



Till Justitiedepartementet

Att: Lotta Hardvik Cederstierna

Enheten för fastighetsrätt och associationsrätt

## **Yttrande över betänkandet ”Förstärkt skydd för företags- hemligheter” (SOU 2008:53)**

Svenska föreningen för Industriellt Rättsskydd (SFIR) har getts tillfälle att svara på remissen. Föreningen anför följande:

### **Allmänt**

SFIR har inte några invändningar mot förslaget utan tillstyrker det i dess helhet. Det kan tilläggas att utredningen är synnerligen välskriven, pedagogisk och tydlig, och den kan därför bidra till förståelsen av och kunskapen om intrång i företagshemligheter och de ofta svåra avvägningar som måste göras i sådana sammanhang.

### **Införande av bevisundersökning**

I samband med införandet av bevissäkring i de immaterialrättsliga ensamrättslagarna beklagade SFIR att motsvarande reglering inte föreslogs beträffande företagshemligheter. Föreningen välkomnar således att bevisundersökning nu föreslås införas även i lagen om företagshemligheter (FHL). Just i sådana sammanhang framstår tillgång till bevissäkring som särskilt behövlig. Det kan också anses att det finns ett krav på svensk rätt att erbjuda bevissäkring enligt avtalet om handelsrelaterade aspekter på immaterialrätter, som också innefattar företagshemligheter (”undisclosed information”). De föreslagna åtgärderna beträffande företagshemligheter kompletterar således genomförandet av Sveriges internationella åtaganden.

SFIR/AIPPI SWEDEN  
c/o RydinCarlsten Advokatbyrå AB  
P.O. Box 1766  
SE-111 87 Stockholm  
Sweden  
Phone +46 8 463 39 00  
Fax +46 8 611 48 50  
katarina.stromholm@rydincarlsten.se (SFIR)  
hakan.borgenhall@rydincarlsten.se (AIPPI)

## Utvidgat tillämpningsområde och skadeståndsansvar

I betänkandet finns förslag om en utvidgning av lagens tillämpningsområde genom en ny 3 a § FHL. En sådan bestämmelse kan naturligtvis alltid diskuteras och så har också skett i särskilda yttranden. Men SFIR delar utredarens uppfattning att lagen behöver kompletteras på det sätt som föreslås. Det förefaller att var väl motiverat att också den som har haft lovlig tillgång till en företagshemlighet kan ställas till ansvar för röjande eller olovligt utnyttjande med motsvarande ändringar av kretsen ersättningskyldiga i skadeståndsbestämmelserna i 5 §. Utformningen av 3 a § framstår som balanserad.

## Ändringar av skadeståndsreglerna

Föreningen delar vidare utredarens uppfattning att det inte finns något skäl att ändra sättet för att beräkna en konkurrensskada enligt 9 § FHL, exempelvis genom att med den immaterialrättsliga lagstiftningen som förebild stadga om skälig licensavgift (som minimiersättning). Den skillnad som idag finns mellan FHL och immaterialrättslagstiftningen är motiverad genom att det i det ena fallet handlar om en skada på grund av intrång i en legal ensamrätt och i det andra om en konkurrensskada. Det är således åtminstone en skillnad i teorin mellan ett generellt krav på ersättning för utnyttjande som ska utgå oavsett skada och en ersättning för den skada som uppstått genom ett obehörigt förfarande. SFIR delar också utredarens ståndpunkt att de nuvarande reglerna i 9 § FHL inte utesluter även ett fiktivt licensresonemang där ett sådant kan vara motiverat.

Föreningen delar också utredarens uppfattning att det inte behövs några ändringar i sekretesslagen för att ge stöd för sekretessförbehåll. Därför framstår utredningens lösning med ett utvidgat skadeståndsansvar enligt 8 § FHL för den som inser eller bör inse att ett sekretessförbehåll har lämnats med stöd i sekretesslagen som lämplig.

----

Stockholm den 15 oktober 2008

Katarina Strömholm  
(sekreterare i SFIR)

SFIR/AIPPI SWEDEN  
c/o RydinCarlsten Advokatbyrå AB  
P.O. Box 1766  
SE-111 87 Stockholm  
Sweden  
Phone +46 8 463 39 00  
Fax +46 8 611 48 50  
katarina.stromholm@rydinCarlsten.se (SFIR)  
hakan.borgenhall@rydinCarlsten.se (AIPPI)