



Upphovsrättslig praxis 2022

SFIR:s praxisdag 16 januari 2023

Johan Axhamn

Karin Cederlund

Ulrika Wennersten

Sammanfattning av 2022

5 st. förhandsavgöranden från EU-domstolen, varav 1 st. i stora avdelningen

- C-401/19 (Polen mot Europaparlamentet och Rådet)
- C-433/20 (Austro-Mechana)
- C-716/20 (RTL Television)
- C-559/20 (Koch Media)
- C-263/21 (Ametic)

Sammanfattning av 2022

- Inga mål i HD
- Inga mål i AD
- Fåtal mål i PMÖD
 - PMT 13853-20, 2022-02-01 (Karmstol). Ej ventil
 - B 7503-18, 2022-02-07 (Signalrätten 48 § URL). RÅ och Msg har överklagat. HD har gett partiellt PT.
 - B 12022-21, 2022-06-14 (Signalrätten 48 § URL). Överklagat. Ej PT.
 - PMT 13244-21, 2022-06-10 (Dokumentärfilmer). Ej ventil.
 - PMT 4780-21, 2022-05-05 (Fotografier – ersättning och skadestånd). Ej ventil.
 - PMT 9573-21, 2022-05-25 (Programvara, upphandling och upphovsrätt). Ej ventil.
- Ett antal mål i PMD

EU-domstolen

Privatkopieringsersättning för molntjänster

EUD mål C-433/20 (Austro-Mechana ./. Strato), dom den 24 mars 2022

- **Säkerhetskopiering för privat bruk i molntjänst**
- Rätten till mångfaldigande i artikel 2, direktiv 2001/29 (infosoc)
- Inskränkningen för privatkopiering i artikel 5.2 b, direktiv 2001/29
- Uttrycket ”mångfaldigande på alla typer av medier” i artikel 5.2 b
- Privatkopieringsersättning (PKE) – ”rimlig compensation”
- MS beslutar om vem som ska betala PKE m.m.

Privatkopiering, avgifter och likabehandling

EUD mål C-263/21 (Ametic ./Administración del Estado m.fl.), dom den 8 september 2022

- System för PKE som förvaltas av en organisation som har inrättats och kontrolleras av rättighetshavarorganisationer
- Intyg om **undantag** från skyldighet att betala PKE och möjlighet till **återbetalning** av PKE
- Systemets förenlighet med
 - inskränkingsbestämmelsen om privatkopiering i artikel 5.2 b, direktiv 2001/29
 - likabehandlingsprincipen
- I tid och i enlighet med objektiva kriterier
- Möjlighet till överklagan till oberoende organ
- Jfr SOU 2022:20, *Privatkopieringsersättningen i framtiden*

*Begreppet vidareändning via kabel enligt satellit- och
kabeldirektivet*

EUD mål C-716/20 (RTL Television ./ . Grupo Pestana samt Salvor), dom den 8 september 2022

- **Vidaresändning via kabel?**
- Artikel 1.3 och artikel 8.1, direktiv 93/83/EEG (satcab)
- ”Samtidigt, oförändrad och oavkortad vidaresändning av tv- eller radiosändningar vilka sänds via satellit och är avsedda att tas emot av allmänheten, utförd av ett företag som driver hotellverksamhet, genom parabolantenn, kabel och tv”

Tolkningen av artikel 17 DSM-direktivet
Hur beaktas informations- och yttrandefriheten?

EUD mål C-401/19 (Polen ./ . Parlamentet och rådet), dom den 26 april 2022

Art. 17. 1 DSM

En TL vidtar en åtgärd som innebär en **överföring/tillgängliggörande** när den ger allmänheten tillgång till upphovsrättsskyddade verk som har laddats upp av användarna. **Tillstånd** från RH krävs därför.

EUD mål C-401/19 (Polen ./ . Parlamentet och rådet), dom den 26 april 2022

Art. 17. 4 DSM

Även utan tillstånd kan TL **undgå ansvar** om TL:

- a) har gjort vad den har kunnat för att erhålla ett tillstånd;
- b) har **gjort vad den har kunnat för att säkerställa att specifika verk för vilka RH har försett TL med relevant och nödvändig information inte är tillgängliga; och**
- c) efter tillräckligt välgrundad underrättelse från RH har agerat snabbt för att omöjliggöra åtkomst till/avlägsnat de underrättade verken, och **har gjort vad den har kunnat för att motverka framtida uppladdningar.**

EUD mål C-401/19 (Polen ./ . Parlamentet och rådet), dom den 26 april 2022

Innebär art. 17.4 b) och c) *in fine* en begränsning i informations- och yttrandefriheten?

- TL åläggs att göra en förhandskontroll.
- TL måste använda sig av automatiserade verktyg för igenkänning och filtrering av innehåll.
- En begränsning av ett betydande sätt att sprida innehåll på internet – och därmed i informations- och yttrandefriheten.

EUD mål C-401/19 (Polen ./ . Parlamentet och rådet), dom den 26 april 2022

Är begränsningen i informations- och yttrandefriheten motiverad (i förhållande till kraven i art. 52.1 stadgan)?

- Prövningen ska ske av art. 17.4 tillsammans med art 17.7-10, vilka preciserar och kompletterar art. 17.4.
- Prövningen ska beakta de legitima mål som eftersträvas, dvs. att skydda RH:s immateriella egendom (art. 17.2 i stadgan).

EUD mål C-401/19 (Polen ./ . Parlamentet och rådet), dom den 26 april 2022

- Begränsningen är föreskriven i lag.
- Begränsningen respekterar det väsentliga innehållet i art. 11 i stadgan.
- Begränsningen är nödvändig för att tillgodose behovet av att skydda immateriella rättigheter.
- Begränsar inte användarnas rätt till informations- och yttrandefrihet på ett oproporionerligt sätt.

EUD mål C-401/19 (Polen ./ . Parlamentet och rådet), dom den 26 april 2022

- Art. 17.7 och 17.9 anger en klar och tydlig gräns när det gäller vilka åtgärder som kan tas eller krävas enligt art. 17.4 b och c.
 - Åtgärder som i samband med uppladdning filtrerar och blockerar lagligt innehåll är inte tillåtna. (Se även C-360/10 Sabam).
- Art. 17.7 och 17.9 anger att det ska vara tillåtet för användare att ladda upp och tillgängliggöra innehåll som genererats för ändamålen citat, kritik, recensioner, karikatyr parodi och pastisch. TL är skyldiga att informera sina användare om dessa ”rättigheter”.
- TL ådrar sig endast ansvar enligt art. 17.4 b och c *in fine* om RH har lämnat dem relevant och nödvändig information om innehållet som inte ska tillgängliggöras.

EUD mål C-401/19 (Polen ./ . Parlamentet och rådet), dom den 26 april 2022

- Art 17.8 anger att tillämpningen av art. 17 inte ska leda till en allmän övervakningsskyldighet.
 - TL är inte skyldiga att förhindra uppladdning och tillgängliggörande för allmänheten av innehåll, vilket kräver att TL gör en fristående bedömning mot bakgrund av information som lämnats av RH samt eventuella undantag och inskränkningar för att konstatera att innehållet är lagligt.
- Tillgängliggörande av otillåtet material kan i vissa fall endast förhindras efter underrättelse från RH.
- Även om upphovsrätten skyddas av stadgan är det inte fråga om en absolut rättighet som garanteras ett undantagslöst skydd.

EUD mål C-401/19 (Polen ./ . Parlamentet och rådet), dom den 26 april 2022

- Flera processuella garantier (art.17.7-9), vilka skyddar användarnas informations- och yttrandefrihet i de fall TL blockerar innehåll av misstag eller utan laglig grund.
 - TL ska införa snabba och effektiva klagomåls- och avhjälpningsmekanismer.
 - MS ska säkerställa att användarna har tillgång till prövningsmekanismer utom domstol och tillgång till domstol eller andra effektiva rättsmedel.
- Kommissionen ska anordna dialoger för att diskutera bästa praxis för samarbetet mellan TL och RH och utfärda riktlinjer vad som gäller för tillämpning av art 17.

EUD mål C-401/19 (Polen ./ . Parlamentet och rådet), dom den 26 april 2022

”[...] unionslagstiftaren [har] omgärdat [...] artikel 17.4 [...], med **ändamålsenliga garantier** för att säkerställa att användarnas i artikel 11 i stadgan garanterade rätt till **yttrande- och informationsfrihet respekteras** i enlighet med artikel 52.1 i stadgan och för att säkerställa den **skäliga avvägningen mellan denna rättighet och den i artikel 17.2 i stadgan skyddade rätten till immateriell egendom.**” (p. 98)

EUD mål C-401/19 (Polen ./ . Parlamentet och rådet), dom den 26 april 2022

”Det ankommer på **medlemsstaterna** att vid införlivandet av artikel 17 i direktiv 2019/790 med sin nationella rätt se till att de utgår från en tolkning av den bestämmelsen som gör det möjligt att säkerställa en **skälig avvägning mellan de olika grundläggande rättigheter som skyddas i stadgan**. Det ankommer därefter på **myndigheter och domstolar** i medlemsstaterna att i samband med genomförandet av införlivandeåtgärderna av den bestämmelsen **inte bara tolka sin nationella lagstiftning på ett sätt som står i överensstämmelse med direktiven, utan även se till att de inte tolkar den på ett sätt som strider mot dessa grundläggande rättigheter eller allmänna principer i unionsrätten, såsom proportionalitetsprincipen** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 29 januari 2008, Promusicae, C-275/06, EU:C:2008:54, punkt 68).” (p. 99)

Ersättning för ombudskostnader enligt Sanktionsdirektivet

EUD mål C-559/20 (Koch Media GmbH ./.
FU), dom den 28 april 2022

Art. 14 Sanktionsdirektivet

”Medlemsstaterna skall se till att rimliga och proportionerliga kostnader för förfarandet och **andra kostnader** som har åsamkats den vinnande parten, i allmänhet ersätts av den förlorande parten om det inte är oskäligt.”

EUD mål C-559/20 (Koch Media GmbH ./. FU), dom den 28 april 2022

- En innehavare av IPR har rätt till ersättning för **ombudskostnader för åtgärder innan innehavaren vänder sig till domstol**. Sådana kostnader utgör ”*andra kostnader*”. De är direkt och nära kopplade till det aktuella domstolsförfarandet. (se C-57/15 United Video Properties)
- Inget hinder mot att ersättningen för ”andra kostnader” i vissa fall beräknas **schabloniserat** på grundval av ett tvisteföremåls värde, så länge domstolen har utrymme att anse att det är obilligt att tillämpa en sådan begränsning med hänsyn till särdragen i det mål som den har att pröva.

Patent- och marknadsöverdomstolen

Signalrätt m.m.

PMÖD mål B 7503-18

- **TV-sändningar med ursprung i Qatar** har sänts via fiber (ej till allmänheten) till FR och därifrån till UK och ES och därefter via satellit till allmänheten.
- Intrång i den s.k. signalrätten (48 § URL) enligt svensk rätt?
- HD har meddelat PT i frågan om TV-utsändningarna var skyddade enligt 48 § URL.

PMÖD mål B 12022-21

- **Försäljning av förprogrammerade iptv-boxar och iptv-abonnemang**
- Medhjälp till brott mot upphovsrättslagen
- Beräkning av skälig ersättning vid intrång i signalrätt

Avtalstolkning, skälig ersättning och bevisfrågor

PMÖD:s dom i mål PMT 13244-21 (Käranden ./. Stockholms stad), den 10 juni 2022 (ej ventil)

- Två dokumentärfilmare skapade filmen ”A”. Filmen överlämnades till Stockholms stadsmuseum. Inget avtal.
- En av filmarna skapade filmen ”B” på uppdrag av Stockholms stadsmuseum. Avtal om upplåtelse av vissa rättigheter till filmen.
- Stockholms stad har, genom Stockholms stadsmuseum, framställt exemplar av filmerna och gjort dessa tillgängliga för allmänheten på webbplatsen stockholmskallan.stockholm någon gång 2009 t.o.m 1 feb 2016 samt spritt filmen ”A” till tredje parter.

PMÖD:s dom i mål PMT 13244-21 (Käranden ./. Stockholms stad), den 10 juni 2022 (ej ventil)

• **PMD**

- ”A” – verk. Digitaliserat (exemplarframställning) och tillgängliggjort på webbplats i 7 år. Spridit till Svenska Dagbladet och Kungliga biblioteket.
- ”B”- avtalstolkning ”Stockholms stadsmuseum äger rätten att distribuera och visa filmen både inom och utom Sverige”.
Specifikationsprincipen/specialitetsgrundsatsen. Distribuera betyder inte exemplarframställning. Inte rätt att distribuera och visa filmen med ny teknik.
- Skälig ersättning: NJA 2019 s. 3 (Dreamfilm) – principerna. Framlagd utredning inte tillräcklig. Skälig ersättning uppskattas till 15 000 kr/film.
- Inget intrång i ideell rätt (respekträtt)

PMÖD:s dom i mål PMT 13244-21 (Käranden ./. Stockholms stad), den 10 juni 2022 (ej ventil)

- **PMÖD** - Omfattning av spridning, skälig ersättning och intrång i respekt rätt
- *Skälig ersättning*: Utgå från NJA 2019 s. 3 (Dreamfilm)
 - Om licensmarknad finns - Etablerade avgiftsprinciper (hypotetisk licensavgift)
 - Saknas etablerade avgiftsprinciper - Fingerad licensavgift
 - Saknas förutsättningar enligt metoder ovan (etablerad ersättningsmodell finns ej) – skälig ersättning med beaktande av den utredning som parterna lagt fram

PMÖD:s dom i mål PMT 13244-21 (Käranden ./.
Stockholms stad), den 10 juni 2022 (ej ventil)

PMÖD

- Åberopad bevisning ger stöd för att det finns en licensmarknad och en ersättningsmodell (Prisguide från Bildleverantörernas Förening).
- I avsaknad av motbevisning – skälig ersättning till yrkat belopp.
- Inget intrång i respekträtten.
- Ej ventil.
- En skiljaktig mening.

PMÖD:s dom i mål PMT 4780-21, Fotografier, Avtalstolkning m.m. – den 5 maj 2022

PMÖD

- Avtalets giltighetstid: Käranden kunde inte styrka att avtalet hade sagts upp.
- Avtalet: ”är utan begränsning i tid och geografi” – innebär inte tidsbegränsat. Skälig ersättning ska därmed tolkas enligt avtalet och inte 54 § URL.
- Ej visat att citaten var verk och därmed omfattades av avtalet.
- Inte visat tredjepartsupplåtelse.
- Inte visat att inte namngiven.
- Inte styrkt att varumärket enligt avtal skulle tillhöra fotografen. Ej bifall till bättre rätt till varumärket.

Tolkning av upphovsrättsliga avtal (datorprogram)

PMÖD: dom i mål PMT 9573-21 (Speed Identity ./. Migrationsverket), den 25 maj 2022 (ej ventil)

Upphandling avseende biometristationer och passläsare. Programvarorna i respektive tillhörande kontroll-PC, som följer med biometristationerna, är skyddade av upphovsrätt. Avtalstid hade löpt ut. Migrationsverket använder fortfarande

- **Speed – grunder:**

- 1) Avtalet med avtalstid 2016-05-16—2019-12-31 gäller pga. förlängning 12 plus 12 månader. Betalningsskyldighet enligt avtal.
- 2) Intrång i programvaror som levererats med biometristationerna och passläsarna. Skälig ersättning 54 § 1 st. URL.
- 3) Intrång övriga programvaror. Skälig ersättning 54 § 1 st. URL

- **Migrationsverket – inställning:**

- 1) Inget giltigt avtal

2 och 3) Inte intrång. Genom avtal erhållit nyttjanderätt till programvaror även efter avtalstid

PMÖD: dom i mål PMT 9573-21 (Speed Identity ./. Migrationsverket), den 25 maj 2022 (ej ventil)

- Punkten 4.8 i huvudavtalet och tolkningsmeddelandet från Migrationsverket den 16 maj 2016

Migrationsverket ”[...] erhåller fullständig ägande- och förfoganderätt till samtliga de immateriella rättigheter och metoder som upp- eller tillkommit eller som införskaffats för Migrationsverkets räkning. Bestämmelsen omfattar endast särskilt framtagna rättigheter och/eller metoder, och inte generell utveckling som inte enbart görs för Migrationsverkets räkning”.

- Krav 4.4.12.1 i förfrågningsunderlaget:

” Beställaren skall ges fullständig nyttjanderätt utan tidsbegränsning vad avser den i kontroll-PC:n installerade programvaran”

PMÖD: dom i mål PMT 9573-21 (Speed Identity ./. Migrationsverket), den 25 maj 2022 (ej ventil)

PMD

- Ingen gemensam partsavsikt. Tolkning av avtalet på objektiva grunder med utgångspunkt i avtalets ordalydelse.
- Villkoren i avtalen – ej motstridiga – kompletterande.
- Obegränsad nyttjanderätt till ”den i kontroll-PC:n installerade programvaran”.
- Förfrågningsunderlag – ”talar för att parterna uttryckligen kommit överens om att den i tiden obegränsade nyttjanderätten avser samtliga programvaror”.
Även med beaktande av övriga tolkningsdata = obegränsad nyttjanderätt avseende samtliga i respektive kontroll-PC ingående programvaror.
- Avtalet har inte förlängts.
- Nyttjanderätt obegränsad i tid till samtliga programvaror som ingår i respektive kontroll-PC = ej intrång

PMÖD: dom i mål PMT 9573-21 (Speed Identity ./.
Migrationsverket), den 25 maj 2022 (ej ventil)

PMÖD

- Tolkning av upphandlade ramavtal: *NJA 2021 s. 643*

”helhetsbedömning av avtalet och dess syfte efter beaktande av dess upphandlingsrättsliga sammanhang. Tolkningen bör harmoniera med avtalet i övrig och utgå ifrån att ett avtal ska fylla en förnuftig funktion och utgöra en rimlig reglering av parternas intressen”. I sista hand tillämpas mer generella principer, t.ex. oklarhetsregeln.

- Utrymmet för konkludenta avvikelser från avtalat skriftkrav är mer begränsat vid upphandling av ramavtal. Inte visat att avtalet förlängts.

PMÖD: dom i mål PMT 9573-21 (Speed Identity ./. Migrationsverket), den 25 maj 2022 (ej ventil)

- Intrång? Avtalstolkning.
- Avtalet innehåller inte motstridiga avtalsvillkor – de kompletterar.
- ”Avtalet innebär att Migrationsverket erhållit en i tiden obegränsad rätt att använda samtliga de programvaror som finns installerade i de kontroll-PC som ingår i de av verket förvärvade biometristationerna samt att Speedy Identity fått ersättning för upplåtelsen av denna nyttjanderätt i form av en engångssumma [...]. Detta innebär [...] ett bindande medgivande från Speed Identitys sida avseende Migrationsverkets användning av programvarorna, innefattande exemplarframställning, som därmed inte utgör intrång[...]”.

Skyddsomfånget för brukskonst

PMT 13853-20 (Jackie-stolen), PMÖD:s domen 1 februari 2022 (ej ventil)

- Jackie-stolen är skyddad av upphovsrätt.
 - Upphovsmannen har haft utrymme för **fria och kreativa val**, oaktat de funktionella krav som ställs på en stol som ska användas i vårdmiljö.
 - Upphovsmannen har **utnyttjat detta utrymme**.
 - Jackie-stolen återspeglar **upphovsmannens personlighet** genom att ge uttryck för hans fria och kreativa val.

PMT 13853-20 (Jackie-stolen), PMÖD:s domen 1 februari 2022 (ej ventil)

- PMÖD:s utgångpunkter för prövning av skyddsomfånget för brukskonst:
 - När ett alster uppfyller förutsättningarna för att utgöra ett verk ska alstret vara upphovsrättsligt skyddat. **Omfattningen av skyddet är inte beroende av graden av kreativ frihet och inte svagare än det skydd som ges alla andra verk.** (C-683/17 Cofemel, p. 35)
 - Det upphovsrättsliga **skyddet för brukskonst är inte svagare än för andra slags verk**; skyddet ska i grunden vara detsamma för alla slags verk. Att variationsutrymmet (utrymmet för kreativa val) kan vara mer begränsat ska i sig inte leda till att verkets upphovsrättsliga skydd påverkas.

PMT 13853-20 (Jackie-stolen), PMÖD:s domen 1 februari 2022 (ej ventil)

- PMÖD:s utgångspunkter för prövning av skyddsomfånget för brukskonst (forts.):
 - Det innebär dock inte att *det enskilda verkets originalitet* saknar betydelse vid en intrångsbedömning. Ett mer originellt verk erhåller i det enskilda fallet, i likhetshänseende, vid en jämförelse med ett påstått intrångsobjekt, ett mer omfattande skyddsomfång än ett mindre originellt verk. **Skyddsomfånget för varje enskilt verk – oberoende om det utgör brukskonst eller ett annat slags verk – är beroende av verkets originalitet** (NJA 1994 s 74 Smultron).

PMT 13853-20 (Jackie-stolen), PMÖD:s domen 1 februari 2022 (ej ventil)

- Sandal-stolen gör inte intrång.
 - I detta fall är det fråga om två karmstolar som är utformade för att fungera i vård- och omsorgsmiljö och för att uppfylla särskilda **funktionella krav**.
 - Av utredningen framgår att det har **förekommit stolar med liknande utseende** och det är ostridigt att Jackie-stolen utformats med inspiration från tidigare stolars utseende och detaljer.
 - Stolarna skiljer sig åt och är formgivna med utgångspunkt i olika formspråk.
 - Sundal-stolen ger ett **helhetsintryck som skiljer sig** från Jackie-stolen i sådan grad att Sundal-stolen inte faller inom Jackie-stolens skyddsomfång och inte heller utgör en beroende bearbetning.

PMT 13853-20 (Jackie-stolen), PMÖD:s domen 1 februari 2022 (ej ventil)

- Skiljaktig mening:
 - NJA 1994 s. 74 (Smultron) kan inte längre anses vägledande (bevisregeln gäller dock).
 - Jämförelse med s.k. **prior art** – det allmänna formförrådet – är irrelevant.
 - Brukskonst har ett skydd som är likvärdigt med andra slags verk.
 - Innebär att skyddet är **klart mer omfattande än ett skydd mot raka efterbildningar**.
 - Det avgörande kriteriet vid en intrångsprövning när det inte är fråga om ett föremål som är identiskt utan uppvisar såväl likheter som skillnader, är **om verket är *igenkännbart* i det påstådda intrångsföremålet**. (C-476/17 Pelham och NJA 2017 s 75 Svenska Syndabockar)

PMT 13853-20 (Jackie-stolen), PMÖD:s domen 1 februari 2022 (ej ventil)

- Skiljaktig mening (forts.)
 - Sundal-stolen ger **samma helhetsintryck** som Jackie-stolen. Det krävs en **sakkunnig och informerad granskning** för att skillnaderna ska framträda. **Sammantaget är Jackie-stolen *igenkännbar* i Sundal-stolen.**
 - Jackie-stolen har funnits länge, bl.a. på Möbelmässan och kommunen hänvisade till Jackie-stolen i förfrågningsunderlaget till den offentliga upphandlingen.
 - **Bevisbördan** går över på tillverkaren av Sundal-stolen att göra sannolikt att Sundal-stolen framtagits självständigt (bevisregeln i Smultron).

Patent- och marknadsdomstolen

PMD:s dom i mål PMT 16530-21 (Jetson-stolsdynan), den 2 november 2022

- Dux stämmer tapetserare som tillverkat, marknadsfört och sålt exemplar av ersättningsdynor till fotöljen Jetson 69.
- Har fotöljdynan upphovsrättsligt skydd? **Ja**
- Faller tapetserarens dynor inom skyddsomfånget? **Ja**, direkta efterbildningar
- Intrång? **Ja**. Bruksföremål är undantagna från rätten att framställa exemplar för privat bruk enligt 12 § URL. Inte heller i övrigt föreligger någon grund att inskränka rätten för Dux att ingripa mot tapetserarens dynor
- Förbud vid vite, skälig ersättning och ersättning för rättegångskostnader

Intressanta frågor som uppkommer i anledning av målet

- Vilka delar av ett verk kan utgör ett eget verk?
- Vilket utrymme finns det att reparera varor enligt konsumtionsregeln?
- Vad går gränsen mellan nyproduktion och reparation?
- Finns det möjlighet att ta hänsyn till hållbar utveckling?
- Artikel 3 FEU och artikel 11 FEUF samt artikel 37 stadgan
- *EU-kommissionens handlingsplan för cirkulär ekonomi – För ett renare och mer konkurrenskraftigt Europa*
- Behövs ett reservdelsundantag? (jfr reservdelsdiskussion inom mönsterrätten)

Informationsförelägganden

- Under 2022 fick PMD in fem (5) ärenden om informationsföreläggande.
- Med några få undantag riktas dessa ärenden mot internetleverantörer och tar sikte på olovliga tillgängliggöranden via internet.
- Under 2022 har PMD avgjort fyra (4) ärenden om informationsföreläggande (genom slutligt beslut). Många av dem handlar om att identifiera flera hundra, eller tusentals, internetabonnenter.

På gång 2023 – EUD

Satellit- och kabeldirektivet (93/83/EEG)

- C-291/21 AKM. Ansvar för tillhandahållande av s.k. satellitpaket.

Databasdirektivet (96/9/EG)

- C-693/22 I. Om utmätning av rättigheter till en databas.

Direktivet om elektronisk handel (2000/31/EG)

- C-470/22. Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu. Ansvar för värdtjänster.

Infosocdirektivet (2001/29/EG)

- C-423/21 Grand Production. Ansvar för operatör av en streamingplattform, när användare använder VPN-tjänst för att kringgå begränsningar. Samt eventuellt ansvar för aktör som samarbetar med operatören.
- C-426/21 Ocilion IPTV Technologies. Tolkning av undantaget för privatkopiering, samt överföring till allmänheten via IPTV.
- C-755/21 Blue Air Aviation. Om överföring till allmänheten vid utsändning av ett helt eller fragment av musikaliskt verk ombord på ett kommersiellt flygplan.
- C-826/21 UPFR. Överföring till allmänheten via högtalarsystem (tåg).
- C-260/22 Seven. One Entertainment Group. Om rätt till privatkopieringsersättning för radio- och televisionsföretag.

Direktivet om kollektiv förvaltning (2014/26/EU)

- C-201/22 Telia Finland Oyi. Om partsbehörighet för kollektiv förvaltningsorganisation.
- C-10/22 LEA. Om tillträde till marknaden för förmedling av upphovsrätter och licenser.

På gång – HD

- B 1513-22 RÅ och beIN ./.. Tilltalade (partiellt PT meddelat)

På gång – PMÖD

- PMT 7747-20 Accumulate AB:s konkursbo ./ . Finansiell ID Teknik BID AB. Angrepp på företagshemligheter och upphovsrättsintrång.
- PMT 625-21 Creare Form AB m.fl. ./ . Jaguar Land Rover Limited.
- PMT 14450-21 Star Trading i Svenljunga Aktiebolag ./ . Smak Design Stockholm AB.
- PMT 15777-21 Käranden. ./ . Bonnierförlagen Aktiebolag m.fl.
- PMT 6373-22 Nelson Seed Development AB ./ . Robust Seed Technology AF m.fl.
- B 8345-22 Tilltalad ./ . Åklagaren.
- PMÖ 8753-22 Konstnäsalliansen KFA ./ . Bonus (PT-frågan inte prövad än)
- B 11840-22 Tilltalad ./ . Åklagaren.
- PMT 13496-22 Mio AB ./ . Galleri Mikael & Thomas Asplund Aktiebolag. (PT-frågan inte prövad än)

Praxislista – Domar från EUD

- C-401/19, ECLI:EU:C:2022:297, (Polen mot Europaparlamentet och Rådet)
- C-433/20, ECLI:EU:C:2022:217, (Austro-Mechana)
- C-716/20, ECLI:EU:C:2022:643, (RTL Television)
- C-559/20, ECLI:EU:C:2022:317, (Koch Media)
- C-263/21, ECLI:EU:C:2022:644, (Ametic)

Praxislista – Domar från PMÖD

- PMT 13853-20, 2022-02-01 (Karmstol).
- B 7503-18, 2022-02-07 (Signalrätten 48 § URL).
- B 12022-21, 2022-06-14 (Signalrätten 48 § URL).
- PMT 13244-21, 2022-06-10 (Dokumentärfilmer).
- PMT 4780-21, 2022-05-05 (Fotografier – ersättning och skadestånd).
- PMT 9573-21, 2022-05-25 (Programvara, upphandling och upphovsrätt).
Ej ventil.

Praxislista - Domar från PMD

Ej överklagade per den 22 november

PMFT 12630-21 Käranden ./ . Svaranden

PMT 11815-20 Parkster AB mot Parkamo GmbH mfl

B 2062-21 Åklagaren ./ . Tilltalad

B 7434-21 Åklagaren ./ . Tilltalad

B 14330-19 Åklagaren ./ . Tilltalad

B 7013-20 Åklagaren ./ . Tilltalad

PMT 16530-21 Dux Design Aktiebolag ./ . Svaranden

Praxislista - Domar från PMD

Överklagade

PMT 11341-20 + 19522-20 Smak Design Stockholm AB ./.. Star Trading i Svenljunga Aktiebolag

PMT 10831-20 Käranden ./.. Bonnierförlagen Aktiebolag m.fl.

PMT 8087-20 Nelson Seed Development AB mot Robust Seed Technolog GmbH mfl

B 14330-19 Åklagaren ./.. Tilltalad

B 7013-20 Åklagaren ./.. Tilltalad

PMT 16606-21 Galleri Mikael & Thomas Asplund Aktiebolag ./.. Mio AB m.fl.

Kontakt

- Johan Axhamn, johan.axhamn@har.lu.se
- Karin Cederlund, karin.cederlund@sandart.se
- Ulrika Wennersten, ulrika.wennersten@jur.lu.se