

# Internationellt privat- och processrättsliga aspekter av domen

- Philips väckte år 2019 talan i tysk domstol mot Belkin för intrång i det tyska patentet. Landgericht Düsseldorf avslog talan och kärandens överklaganden till högre instanser avvisades.
- Belkin: den tyska domen gör *res judicata* för UPC:s prövning av det tyska patentet och UPC är bunden också av den tyska domens domskäl.
- UPC behandlar frågan om *res judicata* i pp. 161–170.

# Domar från MS ska erkännas i hela EU

- Artikel 36 p. 1 Bryssel I-förordningen:

*En dom som meddelats i en medlemsstat ska erkännas i övriga medlemsstater utan att något särskilt förfarande behöver användas.*

*=> Men vad betyder artikel 36 för en doms rättskraft egentligen?*

- Kan domen omfatta andra parter än de som deltog i den tyska processen (subjektiv rättskraft)?
- Omfattas även uttalanden i domskälen (objektiv rättskraft)?

# Vilket lands lag ska tillämpas för att bedöma rättskraften av en utländsk dom som ska erkännas?

- Erkännandelandets eller ursprungslandets lag?

- *BNP Paribas*, C-567/21, ECLI:EU:C:2023:452.

- *Gothaer Allgemeine Versicherung*, C-456/11, ECLI:EU:C:2012:719

# Vad omfattar rättskraften enligt tysk rätt?

- Subjektiv rättskraft följer av Bryssel I-förordningen (?) – den som domen görs gällande mot måste ha varit part i målet (= ett Belkin-bolag undantas).
- Objektiv rättskraft följer tysk rätt. Enligt tysk rätt är det bara domslutet som är bindande. Domskalet är inte bindande (p. 167).

Vad gäller när en UPC-dom ska erkännas i en EU-MS enligt Bryssel I-förordningen?

Vilken rättskraft har en UPC-dom och hur ska det avgöras?