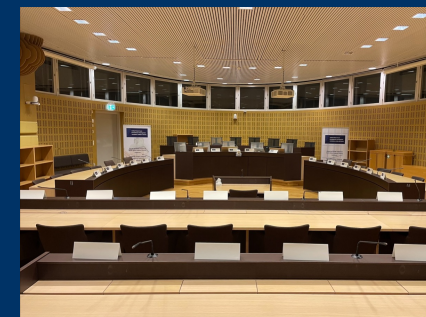




Unified Patent Court
Einheitliches Patentgericht
Juridiction unifiée du brevet



Förbudsförelägganden i UPC

jämförda med i svensk domstol



Belkin – Philips

- CoA fastställde CFI:s vitesförbud mot svarandebolagen (med vissa mindre språkliga justeringar) och uttalade bl.a. att ett förbud ska gälla alla UPC-stater där patentet är giltigt om det inte föreligger särskilda omständigheter (så var ej fallet här) samt att yrkad vitesnivå var lämplig.
- Svarandebolagen förbjöds, vid ett vite på upp till EUR 100.000 per dag, att i [specificerade/berörda MS] utbjuda, föra ut på marknaden, använda eller för de angivna ändamål importera eller inneha en effektsändare för ett induktivt effektöverföringsystem, vilket [hela patentkrav 20]

A power transmitter (101) for an inductive power transfer system, the inductive power transfer system supporting two-way communication between the power transmitter (101) and a power receiver (105) based on modulation of a power signal, the power transmitter comprising:

means for generating the power signal;
means for receiving a signal strength package from the power receiver (105) initiating a mandatory configuration phase;
means for operating the mandatory configuration phase (507) wherein a first set of power transfer operating parameters are selected for the power transmitter (101) and the power receiver (105);
means for receiving a request to enter the requested negotiation phase from the power receiver (105);
characterized in further comprising
means for acknowledging (511) the request to enter an requested negotiation phase by transmitting an acknowledgement to the power receiver (105); the acknowledgement being indicative of an accept or rejection of

the request to enter the requested negotiation phase;
means for entering the requested negotiation phase in response to receiving the request to enter the requested negotiation phase; and
means for operating (513) the requested negotiation phase wherein a second set of power transfer operating parameters are selected for the power transmitter (101) and the power receiver (105); wherein, when in the negotiation phase (513, 515), the power transmitter (101) is arranged to determine the second set of power transfer operating parameters in a number of negotiation cycles, each negotiation cycle comprising the power transmitter (101) receiving from the power receiver (105) a message specifying at least one of the operating parameters and the power transmitter (101) responding with a message accepting or rejecting the at least one operating parameter.

i den mån effektsändaren använder andra chip än de som tillverkas och/eller säljs av Renesas Electronics Corporation eller dess dotterbolag.

- Intrång som omfattades av tyska domen undantogs



UPC_CoA_382/2024

- ...förbjuder XX, enskilt och gemensamt, att begå några intrång enligt artikel 25a i UPCA* med någon produkt enligt krav 1 i det aktuella patentet (EP 3 831 283), särskilt med GS1-enheten, i de avtalsslutande medlemsstater där patentet är giltigt, nämligen...

** "tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden, använda eller, för sådant ändamål, importera eller inneha.."*

- Något behov av att begränsa det utfärdade förbudet till de specifika intrångsgörande produkterna kan inte härledas från artikel 62.1 i UPCA. Omfattningen av det allmänna förbud som Abbott begärt – vilket alltid måste tolkas mot bakgrund av resonemanget i det beslut genom vilket förbudet utfärdas – är tillräckligt tydlig och inte alltför vid.
- Ett allmänt utformat vitesförbud kan vara motiverat även om det inte visas att ett patent kränks av alla möjliga intrångshandlingar. En typ av (troligt) intrång räcker som grund för ett allmänt utformat interimistiskt vitesförbud, som omfattar alla möjliga sätt att göra intrång.
- **UPC_CFI_380/2023:** Eftersom artikel 63.1 i UPCA uttryckligen anger att domstolen "får" utfärda ett föreläggande är det tydligt att domstolen har möjlighet att avstå från att utfärda ett föreläggande i vissa situationer. Detta innebär att domstolen förväntas beakta motargument som framförs av svarandena, vilket kan innefatta argument som grundar sig på proportionalitet. Samtidigt är det tydligt att patentets huvudsakliga funktion är att ge innehavaren rätt att hindra andra från att använda uppfinningen under skyddstiden, se t.ex. artikel 25 a i UPCA. Möjligheten att ansöka om och beviljas en tvångslicens, om det finns ett allmänintresse som kräver det, bör också beaktas. När domstolen konstaterar att ett patent har kränkts bör därför en begäran om föreläggande normalt beviljas.



PMÖD: PMT 2604-22 m.fl.

Edwards yrkade att PMÖD skulle förbjuda Meril & EPS vid vite om 5 000 000 kr, eller annat belopp som domstolen fann verkningsfullt,

- a) att **tillverka, låta tillverka, bjuda ut, föra ut på marknaden eller använda** föremål av det slag som framgår av domsbilaga 1 till Patent- och marknadsdomstolens dom, inbegripet föremål med produktnummer som framgår av domsbilaga 2 till Patent- och marknadsdomstolens dom (**dvs. MyVal-systemet**), **jämte i första hand annan enhet som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1 eller, i andra hand, med MyVal-systemet liknande föremål som inbegriper patentets samtliga särdrag enligt patentkrav 1,**
 - b) att **föra in eller inneha föremål av sådant slag för sådana ändamål,**
 - c) att **erbjuda eller tillhandahålla** någon som inte har rätt att utnyttja uppfinningen **sådant medel för att utöva den i Sverige som hänför sig till något väsentligt i uppfinningen, samt**
 - d) att **medverka till sådana nu nämnda handlingar,**
- så länge det europeiska patentet EP 3 498 226 är i kraft i Sverige.



PMÖD: PMT 2604-22 m.fl.

- Enligt praxis bör förbud begränsas till den form av utnyttjande som intrånget avser (se t.ex. NJA 2007 s. 431 och NJA 2008 s. 1082 samt PMÖD 2018:19).”
- Det är ostridigt att Meril och EPS har fört ut MyVal-systemet på marknaden och sedermera bjudit ut det till Karolinska samt att Meril har bjudit ut MyVal-systemet till Akademiska. Vidare har Meril och EPS fört in och innehaft MyVal-systemet i Sverige för ovan nämnda ändamål.
- Det saknas däremot stöd för
 - att Meril eller EPS i Sverige har tillverkat eller låtit tillverka intrångsföremålen,
 - att Meril eller EPS har använt uppfinningarna enligt patenten i Sverige,
 - att Meril eller EPS har levererat eller erbjudit komponenter eller vidtagit andra åtgärder på sätt som skulle kunna utgöra medelbart intrång,
 - att Meril eller EPS vidtagit åtgärder som kan utgöra medverkan till någon annans intrång
- Det saknas stöd i praxis för att utforma förbuden så att Meril och EPS, utöver de förbud som meddelats med avseende på intrångsföremålen, även förbjuds att vidta åtgärder med andra föremål som inbegriper patentetssamtliga särdrag enligt visst patentkrav, eller med intrångsföremålen liknande föremål som inbegriper patentetssamtliga särdrag enligt visst patentkrav. Tvärtom anvisar praxis att förbud bör begränsas till den form av utnyttjande som intrånget avser.
- **Meril förbjuds, vid vite om 2 000 000 kr, att i Sverige bjuda ut eller föra ut på marknaden, eller för något av dessa ändamål föra in eller inneha, de föremål som återges i domsbilaga 1 inbegripet föremål med de produktnummer som framgår av domsbilaga 2 (dvs. MyVal-systemet), så länge det europeiska patentet EP 3 498 226 är i kraft i Sverige.**