



Begränsar lagen om
företagshemligheter
möjligheten att avtala om
sekretess?

SFIR den 6 mars 2024

Advokat Magnus Tonell

Kan parterna genom kontrakt eller genom ett sekretess- eller licensavtal reglera och begränsa användningen av information?

- Kan parterna genom kontrakt eller genom ett sekretess- eller licensavtal reglera och begränsa användningen av information? **Svar ja som utgångspunkt, men...**
- Ingen särskild lag om sekretessavtal, utan här gäller avtalslagen och allmänna kontraktsrättsliga principer.
- Utgångspunkten är att avtalsfrihet råder mellan *privata* aktörer (även i anställningsförhållanden).
- Vilka begränsningar i avtalsfriheten föreligger? Möjligheten att använda sekretessavtal som bevisfaktor i LFH mål andra immaterialrättsliga mål.



Vilken roll spelar det att den aktuella informationen knappast skulle som en företagshemlighet enligt lagens definition?

- Det är inte möjligt att utvidga tillämpningsområdet för LFH enligt 2 och 4 §§ genom att vidga området för lagens tillämpning
- Utesluter talan på LFH-grund om inte 13 § (resp. 15 §) kan tillämpas.
- Om offentliggörandet av informationen är ett resultatet av angreppet så kan vitesförbud för "viss tid" riktas mot den som har angripit den (tidigare) företagshemligheten.
- Frekvent återkommande klausul i sekretessavtal *"information som är allmänt känd eller kommer till allmän kännedom på annat sätt än genom brott mot detta avtal."*
- Lagkommentaren Fahlbeck *"Förbud av den art som anges i 13 § kan även ges i avtal. Sådana avtal har rättsverkan enligt allmän obligationsrätt."*



Exempel på uttalanden om förhållandet mellan LFH och sekretessavtal

SOU 1995:65 s 183 ff ”... 1-2 §§ anses vara tvingande. Avtal om tystnadsplikt som går längre kan således inte göras gällande. Reglerna om skadeståndsskyldighet i lagen om skydd för företagshemligheter förutsätter som nämnts i det föregående att parterna avtalat om att inte avslöja företagshemligheter. Avtal om tystnadsplikt rörande sådana uppgifter i näringsverksamheten som företagaren vill hålla hemliga men som faller utanför 1-2 §§ torde sakna rättslig verkan.”



T 9841-11 - Goodit

- Tingsrätten T 3279-10, T 747-11

Tingsrätten konstaterar för sitt vidkommande att Albihs inte kan anses ha brutit mot sekretessavtalet eller FHL genom att före tillgängliggörandedagen för Postens patentansökan lämna uppgift om numret på ansökan eller använda sig av numret. Det framgår nämligen redan av sekretessavtalet, som Postens och Targians företrädare tog del av och vidimerade, att uppgifter om numret finns på Postens och Targians respektive patentansökningar. Det finns alltså inget som tyder på att Posten och Targian ansett att uppgifterna om numren omfattades av sekretessen. Oavsett hur det förhåller sig med parternas uppfattning om sekretessavtalets räckvidd i berört avseende noterar tingsrätten att en uppgift om det nummer som en patentansökan getts hos PRV är offentlig. Som Albihs framhållit publiceras bl.a. den uppgiften i Svensk Patenttidning. Et [redacted] nligt tingsrätten [redacted]



Exempel på uttalanden om förhållandet mellan LFH och sekretessavtal

- *Know-howlicenser efter offentliggörande, Bengt Domeij. s. 236*
- *Från anställd till konkurrent, s 129.*

3.2.5.8. Avtal om hemlighållande av offentlig information

Det sades ovan att bedömningen av om en näringsidkare har hemlighållit information åtminstone i svensk rätt har en objektiv del, i betydelsen att om en mottagare hade kunnat erhålla samma information från en annan, öppen och rimligt lättillgänglig källa, befrias mottagaren från eventuella skyldigheter. Man kan mot den bakgrunden diskutera vad som gäller om två näringsidkare mellan sig överenskommer om hur offentligt tillgänglig information ska användas. Kan avtalsbrott då sanktioneras genom 6§ FHL? Det är osäkert, men det är inte uteslutet att det i jämbördiga avtalsförhållanden accepteras användningsbegränsningar i fråga om information som inte uppfyller 1§ FHL. Frågan behandlas inte närmare här. Åtminstone gentemot arbetstagare kan, som sagt, arbetsgivare inte ställa krav avseende information som inte uppfyller det objektiva kravet på hemlighållande i 1§ FHL.



Vilken roll spelar det att den aktuella informationen knappast skulle som en företagshemlighet enligt lagens definition?

- Frågan är dock om man i övrigt på kontraktsrättslig grund kan hindra en motpart att fortsätta använda information som inte utgör företagshemligheter endast därför att den omfattas av ett avtalat sekretessåtagande avseende information som faller utanför legaldefinitionen i 2 § FHL?
- Anställningsförhållanden
- Avtal mellan näringsidkare



Förhållandet till offentlighetsprincipen och avtalade sekretessåtaganden

- Om en företagshemlighet ligger under sekretess hos myndighet kan LFH:s ansvarsregler bli tillämpliga.
- Dock gäller att en uppgift hos en myndighet kan utgöra en företagshemlighet endast så länge som sekretess gäller för uppgiften (Prop. 2017/18:200 s 28; AD 2018 nr 31).
- OSL har företräde framför LFH vid en lagkonflikt.
- 31 kap 16 § OSL. Exempel Kammarrätten i Stockholm mål nr 5970-09 - pandemivaccin



Jämkning och ogiltighet

- Sekretessklausuler som innehåller sekretessåtaganden som är allt för ingripande eller giltiga under mycket lång tid kan bli föremål för jämkning enligt 36 § AvtL.

”Vid bedömning av om en sekretessklausul är att anse som oskälig enligt 36 § avtalslagen torde viss ledning kunna hämtas i de uttalanden som har gjorts vid tillkomsten av den motsvarande jämkningsbestämmelsen i 38 § AvtL och i rättspraxis vid tillämpningen av den bestämmelsen (Prop 1987/88:135 s. 47).”

- MD 1996 nr 33 – jämkning av sekretessbestämmelse i ett aktieöverlåtelseavtal.





Frågor?

Magnus Tonell, Advokat, Partner

- magnus.tonell@nextlaw.se
- 070-770 39 14

