

Patent 2018
Allmänna domstolar
(PMD & PMÖD)

Peter Sande
Sandart&Partners Advokatbyrå KB

Först lite statistik...

2018



Patent- och marknadsdomstolen

Inkomna mål 27 (23)

Avgjorda mål 24 (42)

IB 42 (57)

UB 45 (42)

- 12 mål avgjorda gm dom (8 domar)
- 7 interimistiska beslut
1 avslagsbeslut om förbud *ex parte*
- Drygt 20 beslut under rättegång



Inkomna mål 5 (9)

Avgjorda mål 7 (7)

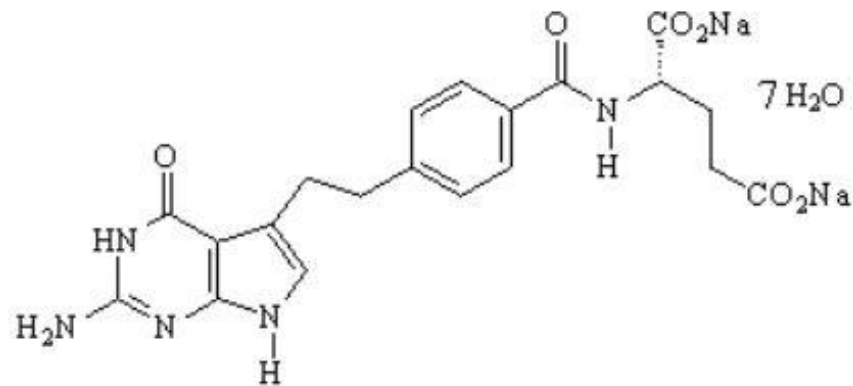
- 2 mål avgjorda gm dom
- 1 interimistiskt beslut
- 2 slutliga beslut (processuella frågor)

[Se vidare i läslistan](#)

Ekvivalenstolkning

Patent- och marknadsdomstolens dom 2018-01-31, PMT 2097-15 och PMT 6191-17,
(Actavis ./ Eli Lilly), överklagat och avskrivet. Laga kraft

Pemetrexed (dinatriumheptahydrat)



Ekvivalenstolkning

Patent- och marknadsdomstolens dom 2018-01-31, PMT 2097-15 och PMT 6191-17,
(Actavis ./ Eli Lilly)

PMÖD:s dom den 17 november 2016, mål PMT 744-16 (*Easypark*):

- Intrång gm ekvivalens om **följande kriterier** är uppfyllda:
 - Uppfinningstanken i patentet nyttjas fullt ut.
 - Intrångsföremålet åstadkommer samma tekniska resultat.
 - Skillnaderna kan anses närliggande för fackmannen.
 - Den intrångsgörande lösningen är likvärdig med den patentskyddade.

Ekvivalenstolkning

Patent- och marknadsdomstolens dom 2018-01-31, PMT 2097-15 och PMT 6191-17,
(Actavis ./ Eli Lilly)

Ekvivalens kan ändå vara utesluten p.g.a. exempelvis:

- Uppfinningens art – särskilt avståndet från känd teknik
- Avsiktlig begränsning under ansökningsförfarandet (nyhet och uppfinningshöjd)
- Om det tvistiga särdraget i beskrivningen anges som särskilt föredraget (jfr NJA 2002 s. 660; ”*viktiga*”).

Ekvivalenstolkning

Patent- och marknadsdomstolens dom 2018-01-31, PMT 2097-15 och PMT 6191-17,
(Actavis ./ Eli Lilly)

PMÖD:s kriterier i Easypark: **Uppfyllda**

Frågan: Uteslöts ekvivalens av en begränsning under ansökningsfasen?

Svaret: Nej, begränsningen hade gjorts för att få stöd i grundhandlingen.

Ekvivalenstolkning – lärdomar

- En näringsidkare som eventuellt gör intrång har anledning att rutinmässigt konsultera ansökningsakten (jfr 52 § första stycket 3 patentlagen)
- Beaktande av ansökningsakten kommer bara ifråga när det gäller att utesluta en ekvivalenstolkning som annars vore möjlig

Bevisbörda och beviskrav – metod för att framställa en produkt

Patent- och marknadsdomstolens dom 2018-11-16, PMT 1387-16 (Alfa Laval ./ . SWEP). Överklagad.

”Product-by-process”

- Genomgång av tidigare svensk lag, olika lagstiftningsärenden etc. om bevisbörda/beviskrav vid påstående om att en patentskyddad metod använts för att framställa en produkt.
- Sänkt beviskrav tillämpas:

Patent- och marknadsdomstolen utgår därför vid den fortsatta bedömningen ifrån att patenthavaren, som har bevisbördan för sitt påstående om patentintrång, ska göra sannolikt att svaranden har använt det patenterade förfarandet. Om käranden lyckas med det går bevisbördan över till svaranden, som har att göra sannolikt att ett annat förfarande än det patenterade har använts.

(art. 34 TRIPS och art. 55 i avtalet om en enhetlig patentdomstol ?)

Rykande färskt om kumulation

Patent- och marknadsdomstolens beslut 2019-01-16, kumulation och PMD:s behörighet (Volvo Personvagnar ./ . Autoliv).

- Talan om ersättning p.g.a. avtal eller p.g.a. patentintrång.
- 1 kap. 5 § lagen om patent- och marknadsdomstolar:
kumulation om ”*lämpligt med hänsyn till utredningen och övriga omständigheter*”

Bedömningen av om det, i tiden från november 2010, finns ett licensavtal om rätt att utnyttja uppfinningen kommer, enligt domstolen, att behöva innefatta tekniska överväganden om vad som är den patentskyddade tekniken för att kunna bedöma vad som är föremålet för parternas avtal. Denna fråga om tekniken måste också sägas kunna ha ett sådant samband med tekniken enligt det senare meddelade patentet att det är lämpligt att Patent- och marknadsdomstolen prövar det avtalsrättsliga målet.

- Sådant samband mellan målen att kumulation enligt PMD ansågs lämplig.
- Inte hinder att senare besluta om att först pröva bara det avtalsrättsliga målet

Spaning: interimistiska prövningar mer preliminära

PMD:s beslut 2018-02-05, mål nr PMT 15560-17 (Merck, Sharp & Dohme m.fl. ./ Exeltis)

Intrång på grund av ekvivalens?

[...]

Eftersom domstolen nu har att göra en preliminär och översiktlig bedömning är utrymmet för ekvivalenstolkning begränsat.

PMÖD:s beslut 2018-06-29, mål nr PMÖ 4865-18 (Eli Lilly ./ Sandoz)

Vid den preliminära och översiktliga prövning som Patent- och marknadsöverdomstolen gör på detta stadium bedömer domstolen därför att det är sannolikt att det var närliggande för fackmannen att komma fram till lösningen enligt patentet.

PMD:s beslut 2018-12-18, mål nr PMT 15148-18, (G.D. Searle ./ Sandoz).

PT. Ej inhibition. Ännu ej prövat.

Någon generell giltighetspresumtion för tilläggskydd har – i vart fall såvitt Patent- och marknadsdomstolen kunnat finna – hittills inte ställts upp i praxis. Likväl bör ett beviljat tilläggskydd äga viss bevisverkan vid bedömandet av intrångsfrågan.

[...]

Det bör därför som en utgångspunkt åvila Sandoz A/S att visa att tilläggskyddet vid en slutlig prövning sannolikt inte kommer att stå sig. [...]

Önskemål...



Pixabay.com

Peter Sande

Advokat

peter.sande@sandart.se

Sandart&Partners

sandart.se