

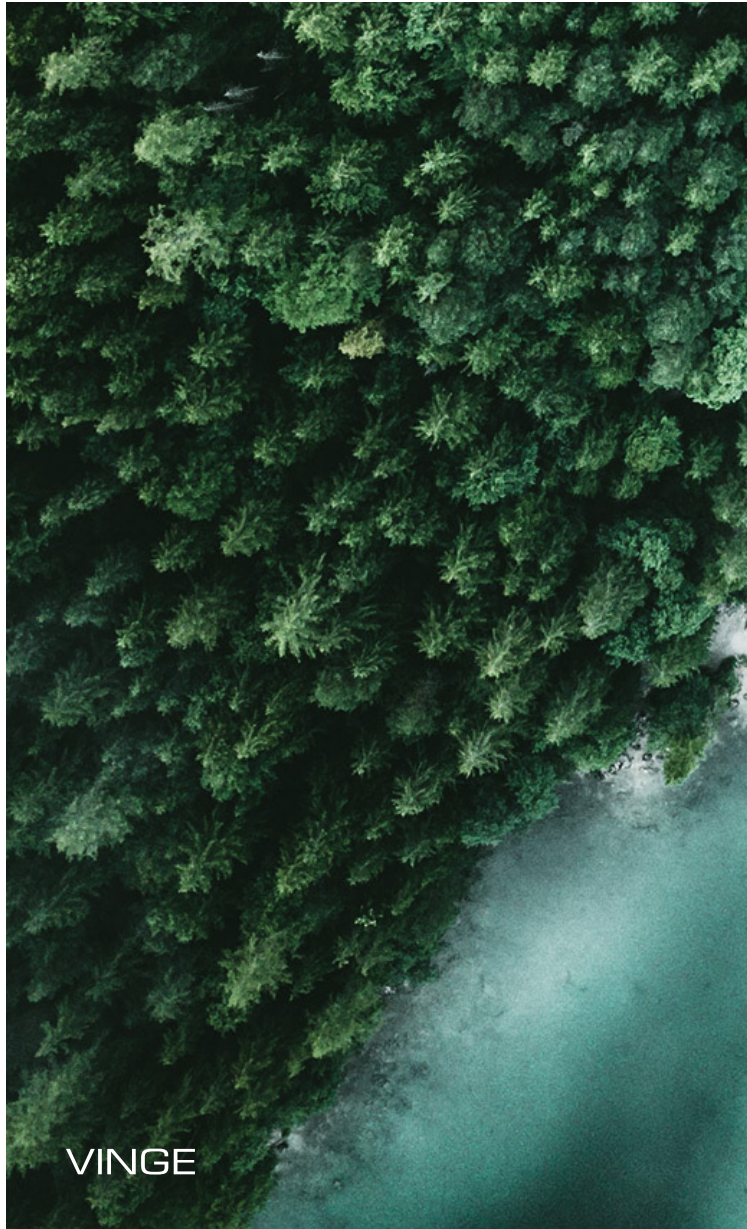
VINGE

Purefun-målet och det korsvisa skyddet

EU-domstolens avgörande i mål C-365/24

Richard Wessman

Informationen i presentationen är allmänt hållen och varken kan eller ska ersätta juridisk rådgivning i det enskilda fallet.
De allmänna villkor som gäller för våra tjänster är tillgängliga på vinge.se.



Purefun-målet (C-365/24)

Centrala frågeställningar

- Skillnad mellan användning av varumärke och företagsnamn
- Formell beskrivning av användningen
- Användningstvång – partiell hävning
- Bedömningen av särskiljningsförmåga (ej behandlat av EU-domstolen)

EU-domstolens avgörande

I mål C-365/24

I Purefun-målet (C-365/24) förefaller EU-domstolen ställa upp ett par förutsättningar för att nationell lagstiftning om företagsnamn ska vara förenlig med EU-rätten:

- i. att underlåtenhet att använda detta företagsnamn under vissa förutsättningar kan medföra att denna ensamrätt går förlorad,
- ii. att innehavaren är skyldig att beskriva och avgränsa arten av den verksamhet som omfattas av innehavarens verksamhetsföremål med tillräcklig precision för att tredje man ska kunna informeras härom på ett effektivt sätt

EU-domstolens avgörande

I mål C-365/24

→ Det rör sig alltså *dels* om krav på (någon form av) användningstvång; *dels* om krav på avgränsning och precision när det gäller beskrivningen av verksamhetsområdet

- Hur förhåller sig dessa förutsättningar till varandra? Kan man läsa den ena i ljuset av den andra?
- Hur förhåller sig svensk rätt till dessa, av EU-domstolen uppställda, förutsättningar?



Intressanta svenska avgöranden

- **Ngenic AB mot Enegic AB**, PMD:s avgörande den 15 februari 2023 i mål nr PMT 2439-22
 - Snävare skyddsomfång med hänsyn till bred verksamhetsbeskrivning!?
- **Västkustens Bil AB mot Västkustens Bilhandel**, PMÖD:s avgörande den 25 mars 2025 i mål nr PMT 12009-24
 - Snävare skyddsomfång med hänsyn till beskrivande karaktär!?



VINGE

STOCKHOLM GÖTEBORG MALMÖ BRYSSEL