

Praxisdagen 2020

Designpraxis från EU

Linnea Harnesk

Westerberg & Partners



Steve Madden vs. Puma – The Rihanna slipper ICD 11 196 (2019)

- Puma sökte designskydd för sin “knyttoffel”. Steve Madden invände mot registrering.
 - Prior art användes som bevisning
- Puma fick under giltighetstiden för RCD:n igenom ett interimistiskt förbud via domstolen i Düsseldorf – 18 månader senare kom domen i ID I EUIPO
- Bevisningen? ASIN-nummer för tidigare skomodeller på marknaden



Mattel Inc. vs. Jieyang Defa industry Co ICD 10 832 (2019)

Mattel invände mot Jieyangs designskydd i EU

Tidigare formgivningar hade offentliggjorts mer än 12 månader innan
prioritetsdatum

Saknade nyhet

Ej tillräckligt särpräglad

EUIPO går in på intersektionalitet och kvinnlig skönhet -
formgivarens skapandefrihet.



Piaggio vs. Zhejiang Zhongeng Insutry Group T-219/18

Zhejiangs scooter registrerades år 2010. Vespa invände år 2014.

EU-domstolen hade att avgöra:

Om Zhejiangs scooter var ny och särpräglad

Om Zhejiangs scooter gjorde intrång i Vespas oregistrerade varumärkesrätt i Italien.

Om Zhejiangs scooter gjorde intrång i Vespas upphovsrätt i Frankrike och Italien

Zhejiangs design ansågs giltig – formgivarens frihet var att anse som relativt omfattande och det rörde sig om flertalet olikheter i utformningen – inget intrång i varumärkesskydd eller upphovsrätt



Autec AG vs. Porsche T-210/18

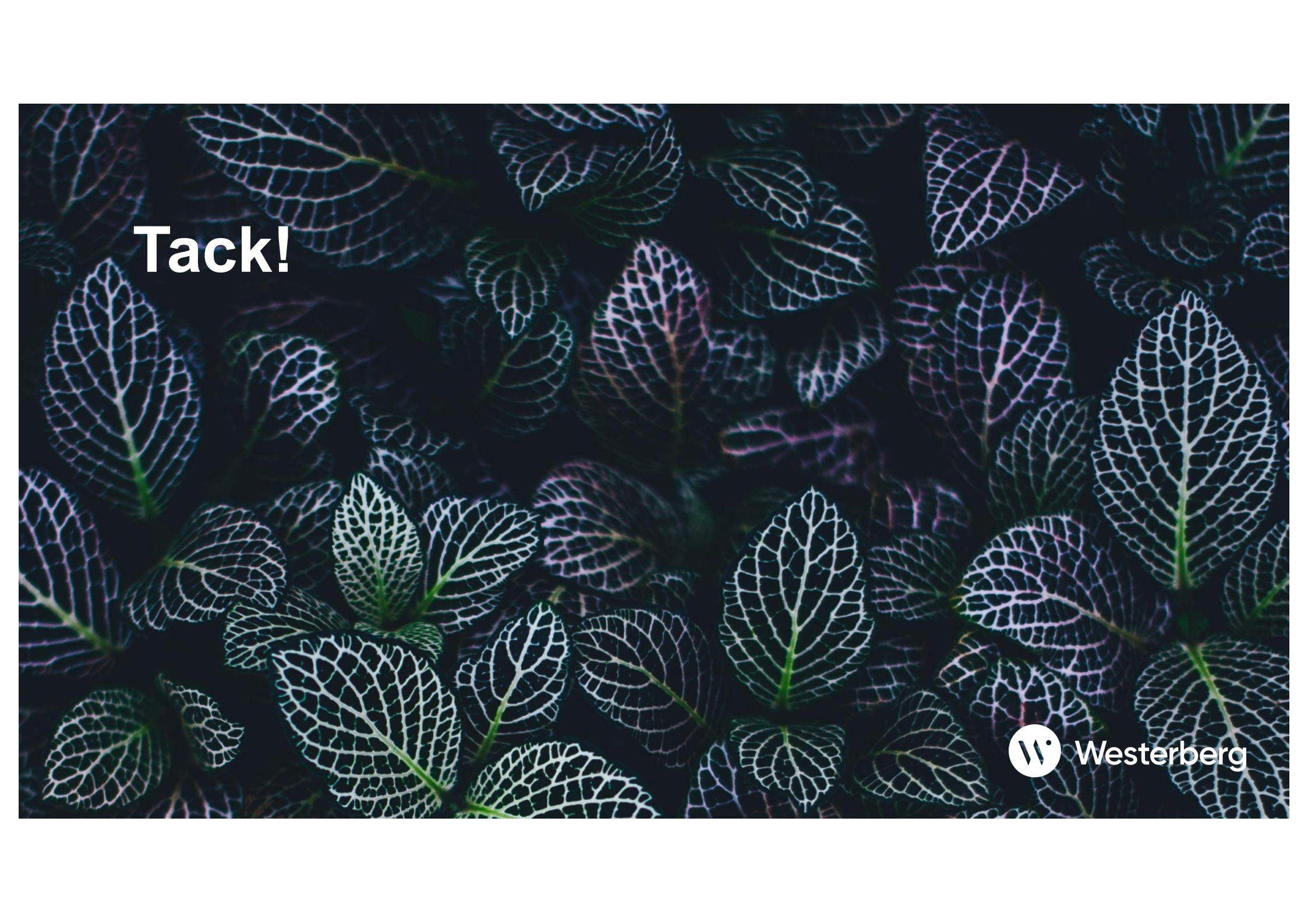
Leksakstillverkaren Autec AG invände mot Porsches senaste designskyddsansökan i EU för Porsche 911

Särprägelns fråga som togs till EUD

- Kunnig användare
- Designerns frihet vid skapande



Viktigt med bra och värdeskapande strategier för skydd

The background of the slide is a close-up photograph of several leaves, likely from a mint plant, showing intricate white and light green venation patterns against a dark, almost black background. The leaves are scattered across the frame, creating a dense, textured appearance.

Tack!