

VINGE

Rättegångskostnader i immaterialrättsliga mål – några reflektioner

Praxisdagen 2023

Richard Wessman

Informationen i presentationen är allmänt hållen och varken kan eller ska ersätta juridisk rådgivning i det enskilda fallet.
De allmänna villkor som gäller för våra tjänster är tillgängliga på vinge.se.



Huvudregeln - tappande part ska betala

- 18 kap. 1 § RB
- Preventiva och reparativa funktioner
 - Jfr skadeståndsrätten
- Se dock 18 kap. 8 § RB
 - Rättegångskostnader ska enbart ersättas i den mån de varit *skäligen påkallade*

Ömsom vinst, ömsom förlust

- 18 kap. 4 § RB
 - Flera yrkanden och ömsom vinst, eller
 - Parts yrkande bifalles endast till en del
- Olika möjligheter
 - Utgångspunkt: Vardera parten bär sin kostnad
 - Förlorande part utger jämkad ersättning
 - Fördelning av kostnader efter utfallen i respektive yrkande



Ömsom vinst, ömsom förlust

- PMD den 2 november 2022 i mål nr PMT 16530-21 (Jetson)
 - Käranden, DUX design, hade yrkat på vitesförbud, skälig ersättning, korrigeringsåtgärder (återkallelse och förstörelse av dynor), samt ersättning för rättegångskostnader
 - Käranden fick delvis framgång med sina yrkanden, vilket föranledde PMD att justera ersättningen för rättegångskostnader
 - *”Domstolen har kommit till slutsatsen att Franklins gjort intrång i upphovsrätten till Jetson Fåtöljdyna och förbjudit Franklins att fortsätta med intrångsåtgärder. I denna del är Dux att anse som vinnande part. Däremot har Dux yrkande om skälig ersättning satts ned till under hälften av det yrkade beloppet och yrkande om korrigeringsåtgärder har avslagits helt. Vad Dux har förlorat kan inte anses vara av ringa betydelse. Franklins ersättningsskyldighet ska därför begränsas till fyra femtedelar av Dux rättegångskostnad såvitt avser ombudsarvode (se 18 kap. 1, 4 och 8 §§ rättegångsbalken). Franklins ska ersätta Dux för dess rättegångskostnader i övrigt.”* (domen, s. 35)
- Jfr PMÖD den 21 oktober 2020 i mål nr PMT 5617-19 (GYRO)
 - Käranden tappade i förhållande till det yrkade skadeståndet men fick framgång i förbudsdelen
 - PMÖD fann att parterna skulle stå sina egna rättegångskostnader



Försumlig processföring

- 18 kap. 6 § RB
 - Vårdslös eller försumlig processföring har föranlett ökade kostnader för motparten
 - Den försumlige parten ska ersätta den merkostnad som motparten vållats genom vårdslöshet eller försummelse
- Se även 18 kap. 3 § RB om onödig rättegång
 - Om vinnande part inlett onödig rättegång ska denne ersätta motpartens rättegångskostnader

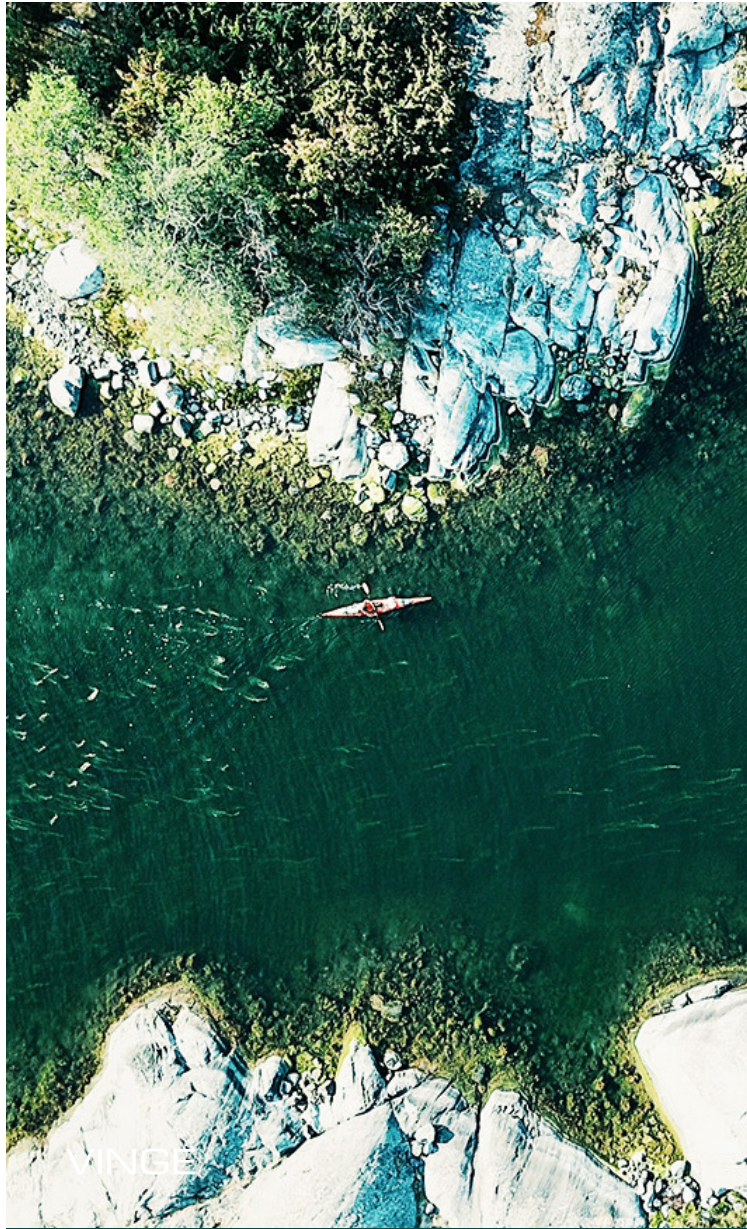
Försumlig processföring

- PMÖD den 30 maj 2022 i mål nr PMÖ 12037-21 (Empire) om påstått intrång i upphovsrätten till en barstol
 - Svaranden (vinnande part) förpliktades att ersätta en tredjedel av kärandens (tappande part) rättegångskostnader på grund av svarandens bristfälliga processföring i enlighet med 18 kap. 6 § RB
 - PMD ansåg att svaranden framställt oklara invändningar, ändrat uppgifter under processens gång och dröjt med att lämna in bevisning
- PMÖD fann att förutsättningarna för ersättning av kostnader på grund av försumlig processföring enligt 18 kap. 6 § RB inte var uppfyllda
 - ”*Sammanfattningsvis bedömer Patent- och marknadsöverdomstolen – till skillnad från Patent- och marknadsdomstolen – att det inte finns stöd för att Erikslund genom påstående eller invändning, som bolaget insett eller bort inse sakna fog, eller på annat sätt genom vårdslöshet eller försummelse har vållat sådan kostnad för Schangtil som Erikslund är skyldigt att ersätta enligt 18 kap. 6 § rättegångsbalken.*” (domen, s. 8)
- Se även PMÖD den 3 mars och 16 april 2020 i mål nr PMÖ 4078-19 (ROCKWOOL)

Fastställelse- eller fullgörelsetalan?

- Kan överväganden rörande ansvar för rättegångskostnader bli styrande för utformningen av talan?
- Taktiska överväganden ur ett rättegångskostnadsperspektiv





Invändningsärenden mellan enskilda

- Huvudregeln för invändningsärenden mellan enskilda är att parterna står sina egna kostnader
 - 3 kap. 4 § lagen (2016:188) om patent- och marknadsdomstolar
- Det har förekommit förslag om att kostnaderna ska fördelas enligt Ärendelagen i mål mellan enskilda
 - Förlorande part ersätter vinnande part
 - Ds 2014:2
- Allmänintresset har emellertid ansetts rättfärdiga bibehållandet av regeln att vardera parten ska stå sina kostnader i invändningsärenden mellan enskilda
 - Prop. 2015/16:57



VINGE

STOCKHOLM GÖTEBORG MALMÖ HELSINGBORG BRYSEL