

A large, stylized graphic of overlapping leaves in shades of light blue and grey, positioned on the left side of the slide.

# **INTERNATIONELL PRIVATRÄTT I EU OCH SVERIGE**

## **Genomgång av praxis – 2025**

SFIR:s Praxisdag 15 januari 2026

Lydia Lundstedt, docent och universitetslektor i internationell privat- och processrätt vid Stockholms universitet och universitetslektor i immaterialrätt vid Linköpings universitet

A decorative background element consisting of several overlapping, stylized leaf shapes in a light blue-grey color, positioned on the left side of the slide.

# **EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL (EUD)**

# BSH Hausgeräte (C-339/22) (Stora avdelningen)

2026-01-15

Lydia Lundstedt

3

## Den första rättsfrågan

- Om en medlemsstats domstol som är behörig enligt artikel 4.1 i Bryssel Ia-förordningen att pröva en patentintringstalan avseende ett patent meddelat i en annan medlemsstat, **förlorar sin behörighet** om svaranden invänder att patentet är ogiltigt, eftersom ogiltighetsfrågan ligger inom den andra medlemsstatens exklusiv behörighet i enlighet med Artikel 24.4?

## Bakgrund

- BSH, innehavare av ett europeiskt patent, väckte intrångstalan i PMD mot Electrolux (hemvist i Sverige).
- Talan avsåg intrång i samtliga nationella delar av patentet, inklusive delar validerade i andra EU-medlemsstater.
- Electrolux invände att de utländska patenten var ogiltiga och att svensk domstol saknade behörighet att pröva intrångstalan, eftersom intrångstalan nu även avsåg patentens giltighet.

## EUD:s svar

- En domstol i den medlemsstat där svaranden har hemvist och som är behörig enligt artikel 4.1 **förblir** behörig att pröva intrångstalan, även om svaranden invänder att patentet är ogiltigt.
- Däremot har domstolen inte behörighet att pröva giltighetsfrågan, som exklusivt tillkommer domstolarna i den medlemsstat där patentet har verkan.
- **Men**
- Inte bortse från en ogiltighetstalan väckt "i vederbörlig ordning"
- "kan" vilandeförklara målet
- "en rimlig och inte försumbar möjlighet att patentet kommer att förklaras ogiltigt"

## Den andra rättsfrågan

- Om artikel 24.4 i Bryssel Ia-förordningen är tillämplig på patent som har meddelats i ett tredjeland och, i så fall, om den ger domstolar i det land exklusiv behörighet att pröva giltigheten.

## Bakgrund

- Intrångstalan avsåg även den delen av patentet som har verkan i Turkiet.



## EUD:s svar

- Artikel 24.4 är inte tillämplig på tredjestater.
- Domstolen som är behörig enligt artikel 4.1 kan även pröva ogiltighetsinvändningen
- Inter partes-verkan

## Athenian Brewery och Heineken (C-393/23) - Rättsfrågan

- Om artikel 8.1 i Bryssel Ia-förordningen tillåter att domstolen i moderbolagets hemvist fastställer sin behörighet enbart med stöd av presumtionen om moderbolagets avgörande inflytande över dotterbolaget i ett konkurrensskadeståndsmål.

## Bakgrund

- Athenian Brewery (AB) (hemvist i Grekland) hade genom ett beslut av den grekiska konkurrensmyndigheten funnits ha missbrukat sin dominerande ställning på den grekiska ölmarknaden. Moderbolaget Heineken (hemvist i Nederländerna), som är ägare till cirka 98,8 % av AB:s aktier, omfattades inte av konkurrensmyndighetens beslut.
- Macedonian Thrace Brewery väckte skadeståndstalan i Nederländerna mot både AB och Heineken och yrkade att bolagen skulle hållas solidariskt ansvariga.
- Heinekens hemvist gav nederländsk domstol behörighet enligt artikel 4.1 BIa-f
- Heineken och AB invände att nederländsk domstol inte var behörig i förhållande till AB.

## EUD:s svar

- Domstolen i moderbolagets hemvistort kan fastställa sin internationella behörighet baserad på artikel 8.1 på grundval av presumptionen att ett moderbolag, när det direkt eller indirekt innehar hela eller nästan hela aktiekapitalet i ett dotterbolag, utövar ett avgörande inflytande över dotterbolaget,
- förutsatt att svarandena inte fräntas möjligheten att åberopa bevisning för att moderbolaget varken direkt eller indirekt innehar hela eller nästan hela kapitalet i dotterbolaget eller att presumptionen av någon annan anledning ska kullkastas.

A decorative background element consisting of several overlapping, stylized leaf shapes in a light purple color, positioned on the left side of the slide.

# PATENT OCH MARKNADSÖVERDOMSTOLEN (PMÖD)

## **PMT 12383-21 (Parfumerie Akzente), PMÖD 2025-03-12 - Rättsfrågan**

- Hur effektlandsprincipen förhåller sig till ursprungslandsprincipen i 3 § e-handelslagen (som genomför artikel 3 i e-handelsdirektivet).

## Bakgrund

- Parfümerie akzente GmbH är etablerat i Tyskland och marknadsför samt säljer kosmetiska produkter via en svenskspråkig webbplats riktad mot svenska konsumenter.
- KTF Organisation AB väckte talan och gjorde gällande att vissa marknadsföringspåståenden på webbplatsen var vilseledande och därför otillbörliga enligt svensk marknadsföringsrätt.
- Parfümerie akzente GmbH gjorde gällande att ursprungslandsprincipen innebar att de inte får underkastas krav som är strängare än de som föreskrivs i tysk rätt.

# Bakgrund

- PMD tillämpar svensk rätt enligt effektlandsprincipen (PMD säger att svenska regler inte är strängare än tyska regler).
- PMD meddelar ett förbud.

- 
- Parfümerie Akzente GmbH överklagar till PMÖD, som begär ett förhandsavgörande från EUD:
  - Om ursprungslandsprincipen i E-handelsdirektivet utgör hinder för nationell lagstiftning (dvs 3 § e-handelslagen) som innebär att svenska regler som genomför direktivet om otillbörliga affärsmetoder, inte tillämpas på tjänsteleverantörer etablerade i andra medlemsstater?
  - EUD besvarar inte denna fråga



## PMÖD:s svar

- 3 § e-handelslagen innebär att ursprungslandsprincipen gäller fullt ut, oavsett om de svenska reglerna är strängare än ursprungslandets regler eller inte.
- Det finns inte något hinder enligt EU-rätten mot att tolka och tillämpa 3 § e-handelslagen som PMÖD gör.
- PMÖD ogillar KTF:s talan i denna del.

A large, stylized graphic of overlapping leaves in shades of light blue and grey, positioned on the left side of the slide.

# **DEN ENHETLIGA PATENTDOMSTOLEN (UPC)**

## **UPC\_CoA\_534/2024, UPC\_CoA\_19/2025 och UPC\_CoA\_683/2024, Philips / Belkin - Rättsfrågan**

1. Ska begreppet "intrångsgörare" i artiklarna 25 och 63 UPCA tolkas autonomt enligt UPCA, eller med hänvisning till nationell rätt?

# Bakgrund

- Philips är innehavare av ett EP med effekt i flera länder.
  
- Philips väcker talan mot flera bolag inom samma koncern samt mot deras **verkställande direktörer** och menar att även de är intrångsgörare

## UPC:s appellationsdomstols svar

- Begreppet "intrångsgörare" i artiklarna 25 och 63 UPCA ska tolkas autonomt, inte enligt nationell rätt.
- UPCA innehåller en enhetlig civilrätt och nationell rätt kan åberopas endast när det finns luckor.

## **UPC\_CoA\_534/2024, UPC\_CoA\_19/2025 och UPC\_CoA\_683/2024, Philips / Belkin - Rättsfrågan**

2. Hindrar en tidigare nationell dom angående ett EP, UPC från att pröva intrångsanspråk angående samma patent men som avser andra stater eller andra parter?

## Bakgrund

- Philips väcker talan vid UPC mot flera bolag inom samma koncern och yrkade förbud och andra åtgärder med territoriell räckvidd i flera stater, men begränsade sina yrkanden mot två av svarandena i förhållande till Tyskland.
- Det fanns en tidigare tysk dom som fann att två av svarandebolagen inte hade gjort intrång i den tyska delen av patentet.
- Svarandena gjorde gällande att den tyska domen måste erkännas och att den därmed utesluter intrång i UPC-processen och i förhållande till samtliga svarande.

## UPC:s appellationsdomstols svar

- Den tidigare tyska domen hindrade inte UPC från att pröva anspråken
  - CoA hänvisar till Artikel 36 Bryssel Ia-förordningen
  - Res judicata-effekten bestäms enligt lagen i den medlemsstat som meddelat domen.
  - Enligt tysk rätt omfattar res judicata-effekten endast parter som varit i processen.
  - Enligt tysk rätt avser res judicata endast domslutet, inte de underliggande domskälen.
  - Den tyska domen avsåg dessutom endast intrång i Tyskland.



## UPC\_CoA\_288/2025 (Roku/Dolby/Sun) - Rättsfrågorna

- Kan invändningar om att UPC:s behörighet att pröva patentintrångsmål strider mot EU-rätten prövas som preliminär invändning?
- Om artikel 31 i UPC-avtalet, jämfört med artiklarna 71a–71b i Bryssel Ia-förordningen, är förenlig med EU-rätten?

## Bakgrund

- Dolby och Sun väckte patentinfrångstalan mot Roku International (NL) och Roku Inc (Kalifornien) vid UPC:s lokala avdelning i München.
- Roku-företagen invände att UPC saknade behörighet och gjorde gällande att:
  - Artikel 31 i UPC-avtalet, jämfört med Artiklarna 71a–71b i Bryssel Ia-förordningen, var oförenlig med EU-rätten då de utgör ett ingrepp i uppdelningen av uppgifter mellan EUD och de nationella domstolarna enligt Artikel 19 i EU-fördraget och Artikel 267 i EUF-fördraget, och
  - frågan borde hänskjutas till EU-domstolen genom förhandsavgörande.

## UPC:s appellationsdomstols svar

- Invändningar om giltigheten av behörighetsreglerna kan i och för sig prövas som preliminära invändningar.
- Behörighetsordningen är förenlig med EU-rätten och kränker inte artiklarna 19 FEU eller 267 FEUF.
- Det finns ingen skyldighet att begära förhandsavgörande från EU-domstolen.



# Tack!

[lydia.lundstedt@juridicum.su.se](mailto:lydia.lundstedt@juridicum.su.se)