

Patentpraxis 2025

- avgöranden från PMÖD -

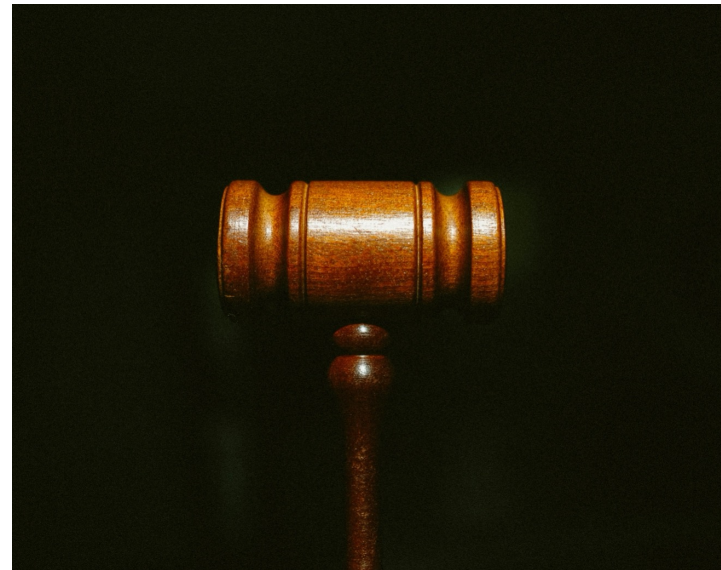
Peter Sande

SANDART

Vägledande

Giltighetspresumtionen

PMÖD:s beslut den 25 juli 2025 i mål nr PMÖ 9923-25



SANDART

Giltighetspresumtionen

PMÖD:s beslut den 25 juli 2025 i mål nr PMÖ 9923-25

Tidigare klarlagt om den interimistiska prövningen i patentmål där giltigheten ifrågasatts:

- Patentet ska presumeras vara giltigt (p.g.a. den ingående prövning som görs administrativt)
- Presumtionen kan brytas om intrångssvaranden visar att det p.g.a.
 - nya omständigheter/ny bevisning som inte beaktats när patentet meddelades eller
 - brister/felaktigheter i beslutet vid den administrativa prövningenär sannolikt att patentet är ogiltigt

Presumtionen gäller inte när patentet upphävts i ett invändningsförfarande, även om beslutet överklagats

Giltighetspresumtionen

PMÖD:s beslut den 25 juli 2025 i mål nr PMÖ 9923-25

Situationen i det aktuella målet:

- Patentet var föremål för ett invändningsförfarande vid EPO
- Invändningsavdelningen: Patentet ogiltigt i beviljad lydelse – upprätthölls i ändrad lydelse
- Beslutet hade överklagats till besvärskammaren
- Ostridigt att det påstådda intrångsföremålet omfattades av kraven även i ändrad lydelse.

Huvudfrågan: Skulle patentet presumeras vara giltigt i den ändrade lydelsen?

Giltighetspresumtionen

PMÖD:s beslut den 25 juli 2025 i mål nr PMÖ 9923-25

PMD:

- Inget hindrar att ett yrkande om interimistiskt förbud grundas på ett begränsningsyrkande (patentkrav i begränsad/omformulerad lydelse)
- Begränsningen måste dock vara av relativt enkel beskaffenhet
- Invändningsavdelningens beslut innebär att giltighetspresumtionen för kraven i beviljad lydelse var bruten
- Eftersom patentet i ändrad lydelse inte hade validerats i SE fanns det inte någon egentlig presumtionsverkan för att patentet var giltigt i denna lydelse

→ Ankom på patenthavaren att göra giltigheten sannolik

SANDART

Giltighetspresumtionen

PMÖD:s beslut den 25 juli 2025 i mål nr PMÖ 9923-25

PMD (forts.)

- Patentet hade underkastats en omfattande prövning vid invändningsavdelningen
- Invändningsavdelningens slutsatser gav starkt stöd för att patentet var giltigt i ändrad lydelse
- Bevisbördan övergick på intrångssvaranden (visa att patentet sannolikt var ogiltigt i ändrad lydelse)
- Ansågs inte ha visat att patentet sannolikt var ogiltigt i denna lydelse

→Förbud meddelades

Giltighetspresumtionen

PMÖD:s beslut den 25 juli 2025 i mål nr PMÖ 9923-25

PMÖD:

"När ett patent upprätthållits i ändrad lydelse bör patentet /.../ presumeras vara giltigt i den omfattning som framgår av den ändrade lydelsen."

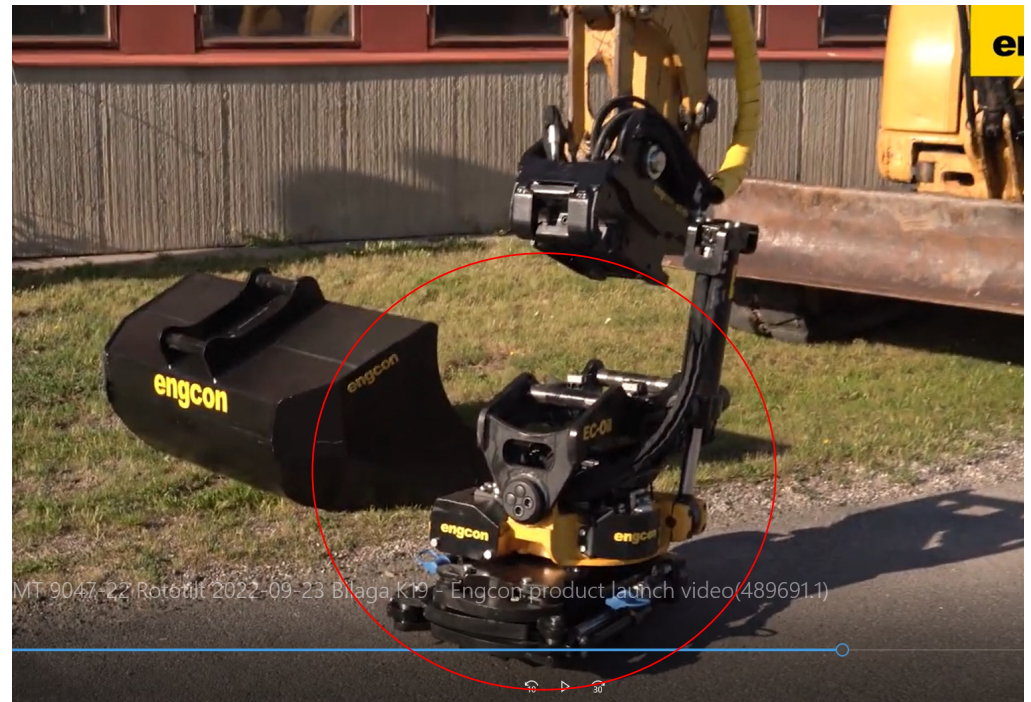
- Påverkas inte av att beslutet överklagats
- Saknar betydelse att patentet inte validerats i ändrad lydelse
- Inte relevant att om ändringen är av enkel beskaffenhet

→ Överklagandet avslogs. Förbudet låg fast.

Aspekter vid intrångsbedömningen, del I

PMÖD:s dom den 27 mars 2025 i mål nr PMT 7839-23

- Rototilt väckte talan om intrång
- Patentet avsåg en s.k. tiltrotator med en sensor-baserad säkerhetslösning
- Engcons tiltrotatorer påstods göra intrång



SANDART

Aspekter vid intrångsbedömningen, del I

PMÖD:s dom den 27 mars 2025 i mål nr PMT 7839-23

- Vid PMD preciserade Rototilt sina yrkanden gm att hänvisa till en bild
- Bilden visade inte en tiltrotator
- I stället visades ett maskinfäste
- Uppmärksammades i PMÖD



Aspekter vid intrångsbedömningen, del I

PMÖD:s dom den 27 mars 2025 i mål nr PMT 7839-23

- Rototilt: Bilden användes för att visa hur sensorerna var placerade på tiltrotatorn



SANDART

Aspekter vid intrångsbedömningen, del I

PMÖD:s dom den 27 mars 2025 i mål nr PMT 7839-23

PMÖD:

- Rototilts definition satte ramen för den särdragsjämförelse som skulle göras
- Intrång uteslutet redan till följd av Rototilts definition
- Domstolen konstaterade vidare att inte heller den tiltrotator som det hållits syn på gjorde intrång

Aspekter vid intrångsbedömningen, del II

PMÖD:s dom den 27 mars 2025 i mål nr PMT 7839-23

Intrång genom marknadsföring

- För det fall domstolen inte skulle finna att Engcons faktiska tiltrotatorer uppfyllde särdragen gjorde Rototilt gällande att intrång likväl förelåg
- Hävdade att Engcon i sin marknadsföring hade beskrivit en tiltrotator med en sensorbaserad säkerhetslösning enligt patentet
- Enligt Rototilt var marknadsföringen 'som sådan' därmed att betrakta som ett intrångsgörande utbudande

Aspekter vid intrångsbedömningen, del II

PMÖD:s dom den 27 mars 2025 i mål nr PMT 7839-23

PMÖD:

- Ett intrångspåstående som grundas på marknadsföring av en produkt som inte visat sig sammanfalla med en faktisk produkt kan inte vinna bifall:

”Att marknadsföra en produkt, som i sig skulle göra intrång om den sattes på marknaden men som inte sammanfaller med någon produkt som erbjuds eller avses att erbjudas under kommersiella villkor, kan som regel inte anses innebära ett patentintrång. Felaktiga påståenden om produkten i en näringsidkares marknadsföring, får i förekommande fall angripas med stöd av marknadsföringsrätten /.../.

Gamla eller nya patentlagen?

PMÖD:s beslut den 16 december 2025 i mål nr PMÄ 16563-24

Ventil

Bakgrund:

- Patentet hade meddelats innan nya patentlagen trädde i kraft
- Vid ikraftträdandet pågick ett invändningsförfarande
- När PRV och PMD meddelade sina beslut gällde den gamla lagen
- Efter PMD:s beslut trädde den nya patentlagen i kraft

SANDART

Gamla eller nya patentlagen?

PMÖD:s beslut den 16 december 2025 i mål nr PMÄ 16563-24

PMÖD:

- Övergångsbestämmelserna anger att nya patentlagen ska tillämpas på patentet som meddelats före ikraftträdandet
 - Förarbetena inte ger stöd för att tillämpa den nya lagen på sedan tidigare meddelade patent
 - PMÖD tillämpade således nya patentlagen (trots att PRV och PMD hade prövat invändningen utifrån gamla patentlagen)
 - Detta synsätt var förenligt med PMÄ 9508-24 (**ventil**) men gick på tvärs mot PMÄ 8442-24
- Motstridiga avgöranden (under samma år) torde förklara ventilerna
- Tveksamt vilken praktiskt betydelse frågan har rent materiellt

Here we go again

PMÖD:s beslut den 16 juni 2025 i mål nr PMÄ 15113-22

Bakgrund:

- PRV avslog AZ:s ansökan om tilläggsskydd för produkt som bestod av en kombination av två substanser
- PMD avslog AZ:s överklagande [art. 3 a och 3 c i TSF ansågs inte uppfyllda]
- PMÖD avslog AZ:s överklagande [art. 3 a ansågs uppfyllt men inte artikel 3 c]
- Efter påstående om domvilla återförvisade HD målet till PMÖD - borde ha inhämtat förhandsavgörande
- PMÖD vilandeförklarade målet i avvaktan på dom i C-119/22 och C-149/22 (*Teva Finland*)

SANDART

Here we go again

PMÖD:s beslut den 16 juni 2025 i mål nr PMÄ 15113-22

PMÖD:

- Inte heller nu hade AZ någon framgång
- Visserligen ansågs art. 3 c var uppfylld, men överklagandet föll på art. 3 a:
 - Grundpatentet angav båda substanserna + en uppgift om att en kombination kunde 'antas' ge en sådan kombinerad verkan som krävs enligt steg 1 i det s.k. Teva-testet
 - Eftersom antagandet inte var underbyggt gav grundpatentet inte stöd för en kombinerad verkan som gick utöver vad som följer av en enkel sammanslagning av substanserna
 - Inte heller gav grundpatentet stöd för att en kombinerad var ett resultat av den forskning som låg bakom uppfinningen

SANDART

Dokument från en fas II-studie

PMÖD:s dom 18 december 2025 i mål nr PMT 2840-24

Bakgrund

- PMD hade avslagit ogiltighetstalan
- I PMÖD åberopades ny bevisning i form av "Einsteindokumenten" från en fas II-studie
 - Ett samtyckesformulär
 - Ett etikprövningsbeslut
- Bevisningen tilläts

Dokument från en fas II-studie

PMÖD:s dom 18 december 2025 i mål nr PMT 2840-24

Einsteindokumenten var allmänt tillgängliga

Samtyckesformuläret

- Ostridigt att patienterna inte ålagts (eller kunde åläggas) sekretess
- Patienterna utgjorde en del av allmänheten/stod inte i ett 'särskilt förhållande' till sponsorn Bayer
 - T 670-20: 'särskilt förhållande' avseende skyldigheten att återlämna tabletter, men inte avseende information de fått om studien

Etikprövningsbeslutet

- Allmän handling när det expedierades

Dokument från en fas II-studie

PMÖD:s dom 18 december 2025 i mål nr PMT 2840-24

Uppfinningen ansågs inte framgå av Einsteindokumentet

- Ett särdrag saknades (snabb frisättning - formuläret hade en uppgift om *"works quickly"*)

Dokument från en fas II-studie

PMÖD:s dom 18 december 2025 i mål nr PMT 2840-24

”...prövningen av om uppfinningen har uppfinningshöjd [bör] ske med utgångspunkt från Kibutza i kombination med Harder-postern. Prövningen måste vidare göras med beaktande av den ytterligare bevisning som Sandoz lagt fram här, framför allt Einstein-dokumentet.”

Dokument från en fas II-studie

PMÖD:s dom 18 december 2025 i mål nr PMT 2840-24

Var det utifrån Kubitza + Harder närliggande att läkemedlet kunde doseras en gång om dagen?

- Såväl samtyckesformuläret som etikprövningsbeslutet ansågs bidra till att visa att så var fallet:

”Patent- och marknadsdomstolen bedömer sammantaget att en fackman som ställdes inför det objektiva tekniska problemet, med utgångspunkt i Kubitza i kombination med Harder-postern, sedda i ljuset av samtyckesformuläret och etikprövningsbeslutet, skulle ha haft en rimlig förväntan på att....”

Frågor:

- Hade Einsteindokumenten åberopats som stödbevisning för attacken Kubitza + Harder?
- Ansågs uppgifterna i Einsteindokumenten utgöra allmänkunskaper?
- Är domen ett exempel på en friare uppfinningshöjdsbedömning än vad vi är vana vid?

Lästips

PMÖD:

- Dom den 30 oktober 2025 i mål nr PMT 2466-26 (upppfinningshöjd)

PMD:

- Dom den 21 januari 2025 i mål nr PMT 16666-23 (tilläggsskydd - överklagat)
- Dom den 14 mars 2025 i bl.a. mål nr PMT 17556-23 (nyhet/ovanliga parametrar – överklagande återkallat)





SANDART