

INTERNATIONELL PRIVATRÄTT

SFIR Praxisdagen

17 januari 2022

Lydia Lundstedt, LL.D

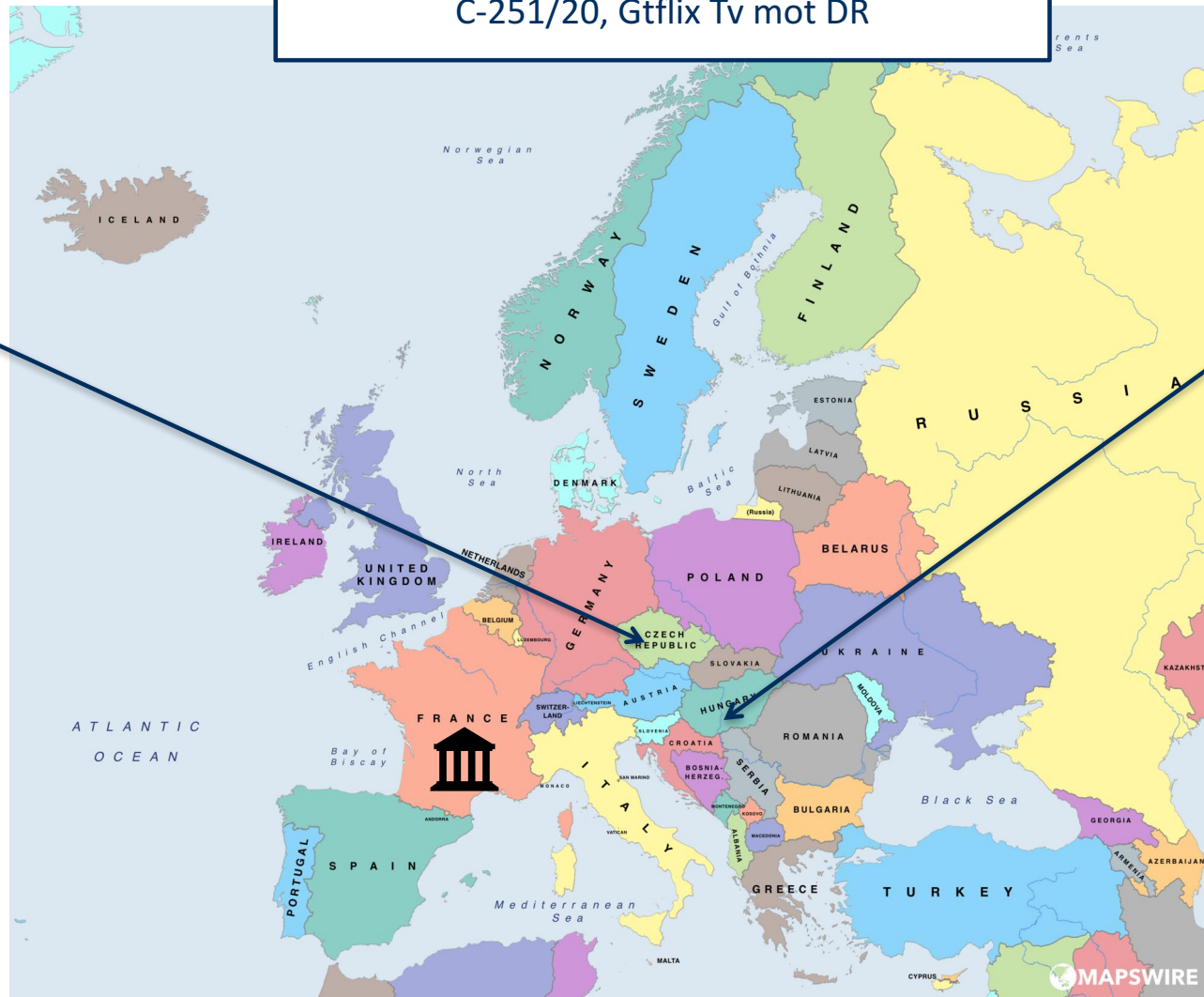
DOMSTOLENS DOM (stora avdelningen) den 21 december 2021 i mål C-251/20, Gtflix Tv mot DR, ECLI:EU:C:2021:1036

- Bekräfta mosaik-principen
- Bekräfta principen om "ren tillgänglighet"
- Personlighetskränkningar eller illojal konkurrens?
- Delbara eller odelbara yrkanden?

C-251/20, Gtflix Tv mot DR

Gtflix tv

DR



[Det här fotot](#) av Okänd författare licensieras enligt [CC BY](#)

2022-01-16

Lydia Lundstedt

3

Tolkningsfråga (redigerat)

Om en person som anser att dennes rättigheter har kränkts genom spridandet av nedlåtande uttalanden på internet samtidigt väcker talan dels om rättelse av uppgifter och avlägsnande av innehåll som har publicerats på internet, dels om ersättning för den skada som påstås ha uppkommit, kan denne **väcka talan i varje medlemsstat där dessa uttalanden har varit tillgängliga** och yrka ersättning för **den skada som denne hävdar sig ha lidit i den medlemsstat där den domstol där talan väcktes är belägen**, även om dessa domstolar **inte är behöriga att pröva yrkandena om rättelse eller avlägsnande av innehållet**.

Särskilda behörighetsregeln: Artikel 7.2 B1a-f

”Talan mot en person som har hemvist i en medlemsstat får väckas i en annan medlemsstat:

. . .

2. Om talan avser skadestånd utanför avtalsförhållanden, vid domstolen för den ort där skadan inträffade eller kan inträffa.”

Dom av den 7 mars 1995, Shevill m.fl., C-68/93, EU:C:1995:61

”Härav följer att domstolarna inom varje konventionsstat där den ärekränkande publikationen har spridits och där den drabbade gör gällande att han utsatts för ett angrepp på sitt rykte är behöriga att pröva skador som i den staten orsakats på den drabbades anseende.” p. 30

Dom av den 25 oktober 2011 i målen eDate Advertising m.fl. (C-509/09 och C-161/10, EU:C:2011:685

”I stället för en talan om ersättning för hela skadan, innebär kriteriet i domen i det ovannämnda målet Shevill m.fl. avseende platsen där skadan uppkom att domstolarna i varje medlemsstat på vars territorium det på internet publicerade innehållet är eller har varit tillgängligt är behöriga. Dessa domstolar är endast behöriga avseende de skador som orsakats i den medlemsstat där den domstol vid vilken talan väckts är belägen.” p. 51

Dom av den 17 oktober 2017, Bolagsupplysningen och Ilsjan (C-194/16, EU:C:2017:766)

- Klargjorde att juridiska personer också kan använda "centrum för sina intressen" som behörighetsgrund
- Preciserat att ett yrkande om rättelse / avlägsnande endast kan framställas vid en domstol som är behörig att pröva en skadeståndstalan i dess helhet

Mål C-251/20, Gtflix Tv mot DR

- Skilja mellan odelbara och delbara yrkanden
- Inget "nödvändigt beroendeförhållande"
- God rättskipning

Mål C-251/20, Gtflix Tv mot DR

- "Det enda villkoret . . . är att det kränkande innehållet är eller har varit tillgängligt inom detta territorium." p. 41
 - Art 17.1.c BIIa-f
 - Pinckney, C-170/12 och Hejduk, C-441/13
 - Den drabbade "alltid måste ha möjlighet att väcka talan vid domstol på den ort där skadan uppkom." p. 42

Vad EUD inte tog upp

- Illojal konkurrens – *dénigrement*

FÖRSLAG TILL AVGÖRANDE AV GENERALADVOKAT GERARD HOGAN, Mål C-251/20, Gtflix Tv mot DR, ECLI:EU:C:2021:745

- “. . . [a]nser jag att de franska domstolarna ska anses behöriga i det nationella målet om Gtflix Tv faktiskt har ett stort antal kunder som är bosatta i Frankrike och om de aktuella meddelandena har lagts ut på franska eller engelska, eftersom antalet personer i Frankrike som förstår de språken inte kan anses vara försumbart.” p. 100

Lagval?

- Artikel 1.2.g Rom II – undantag för kränkningar av privatlivet eller personlighetsskyddet
- Artikel 6 Rom II – illojal konkurrens
- Nationella konfliktregler tillämpas

Artikel 6 - Otillbörlig konkurrens

”1. Tillämplig lag för en utomobligatorisk förpliktelse som har sin grund i otillbörlig konkurrens skall vara lagen i det land **där konkurrensförhållandena eller konsumenternas kollektiva intressen påverkas** eller skulle kunna påverkas.

2. Om otillbörlig konkurrens enbart påverkar en bestämd konkurrents intressen, skall artikel 4 tillämpas.”

C-251/20, Gtflix Tv mot DR

- "Beslutet om hänskjutande innehåller inte några uppgifter som tyder på att det nationella målet rör möjligheten att väcka talan vid fransk domstol på grundval av orten där den skadevållande händelsen inträffade. Frågan som uppkommer är istället huruvida domstolen i fråga är behörig med hänvisning till den ort där den påstådda skadan uppkom. **Som den hänskjutande domstolen har konstaterat har Gtflix Tv inte heller yrkat att de uppgifter och de påståenden som är aktuella i det nationella målet ska göras otillgängliga på franskt territorium.**" p. 28



Tack!

lydia.lundstedt@juridicum.su.se



Stockholms
universitet