

Patentpraxis 2021 – svenska domstolar –

Peter Sande



EUROPEISKA UNIONENS
DOMSTOL

BEHÖRIGHETSFRÅGA TILL EUD

Svea hovrätts begäran om förhandsavgörande 2021-06-17, mål nr PMÖ 6106-20 Irnova AB ./.. FLIR Systems AB

Behörighetsfråga till EUD

Svea hovrätts begäran om förhandsavgörande 2021-06-17, mål nr PMÖ 6106-20 Irnova AB ./ FLIR Systems AB

Yrkande om bättre rätt till bl.a.

- kinesiska och amerikanska patentansökningar och
- två amerikanska patent.

Grund

- Uppfinningarna har utvecklats av en anställd hos käranden.
- Rättigheterna har övergått till käranden.
- Talan baserad på den materiella patenträtten/uppfinnarskap

Behörighetsfråga till EUD

Svea hovrätts begäran om förhandsavgörande 2021-06-17, mål nr PMÖ 6106-20 Irnova AB ./ FLIR Systems AB

Bryssel I-förordningen

- Art. 4.1: Svarandens hemvist
- Art. 24.4: Exklusiv behörighet för domstol i registreringslandet när talan avser ”registrering eller giltighet” av patent (eller varumärke/mönster)

Ej exklusiv behörighet:

- Vid tvist mellan anställd och arbetsgivare om anställningsavtals verkningar, C-288/82, Duijnstee (jfr NJA 1994 s. 81)
- När anspråket grundas på rättsliga dispositioner över rättigheten, C-341/16, Hanssen Beleggingen

Behörighetsfråga till EUD

Svea hovrätts begäran om förhandsavgörande 2021-06-17, mål nr PMÖ 6106-20 Irnova AB ./ FLIR Systems AB

PMÖD:

Oklart vad som gäller när anspråket grundas på den materiella patenträtten.

För att ta ställning till vem som är uppfinnare/meduppfinnare kan domstolen behöva

- tolka kraven i resp. ansökan/patent för att fastställa vad som utgör uppfinningen,
- bedöma vem som bidragit till uppfinningen (eller del därav) och
- bedöma vilka bidrag som resulterat i nyhet/uppfinningshöjd.

Behörighetsfråga till EUD

Svea hovrätts begäran om förhandsavgörande 2021-06-17, mål nr PMÖ 6106-20 IRnova AB ./ FLIR Systems AB

Frågan till EUD

”Omfattas en fastställsetalan om bättre rätt, grundad på ett påstående om uppfinnarskap eller meduppfinnarskap, till en uppfinning enligt nationella patentansökningar och patent registrerade i en icke-medlemsstat av den exklusiva behörigheten enligt art. 24.4 [Bryssel I-förordningen]?”

RÄTTEGÅNGSKOSTNADER

Vägledande

PMÖD:s beslut 2021-09-02/2021-10-22, mål nr PMT 873-19 Mondian AB ./ Somna AB



Rättegångskostnader

PMÖD:s beslut 2021-09-02/2021-10-22, mål nr PMT 873-19 Mondian AB ./ Somna AB

PMD

- förklarade patentet partiellt ogiltigt och
- tillerkände käranden reducerad ersättning för rättegångskostnader.

Under handläggningen i PMÖD upphävde EPO patentet i dess helhet.

Parterna återkallade då sina överklaganden.

Rättegångskostnader

PMÖD:s beslut 2021-09-02/2021-10-22, mål nr PMT 873-19 Mondian AB ./ Somna AB

Ogiltighetskäranden (Mondian) yrkade full ersättning för sina rättegångskostnader vid PMD och PMÖD:

”Utgången i målet motsvarar den att Mondian vunnit full framgång med sin talan i båda instanserna, eftersom patentet har ogiltigförklarats i sin helhet. Somna ska därmed ersätta Mondian dess rättegångskostnader enligt huvudregeln”

Rättegångskostnader

PMÖD:s beslut 2021-09-02/2021-10-22, mål nr PMT 873-19 Mondian AB ./ Somna AB

PMÖD:

- Huvudregel: Part som återkallar ska ersätta motpartens kostnader.
 - Undantag:
 - a) Om yttre omständighet inträffat som gör ett vidhållande av talan ändamålslost och det kan antas att talan skulle ha bifallits.
 - b) Om käranden uppnått sitt syfte med talan genom ingripande av utomstående.
- Även när återkallelse inte sker, men det saknas skäl att pröva sakfrågan eftersom den förfallit, kan kostnadsfördelningen i lägre och högre rätt påverkas av hur utfallet skulle ha blivit efter prövning i sak.

Rättegångskostnader

PMÖD:s beslut 2021-09-02/2021-10-22, mål nr PMT 873-19 Mondian AB ./ Somna AB

PMÖD (forts.):

- EPO:s beslut att upphäva patentet medförde att frågan om patentets giltighet var förfallen.
- Genom att patentet upphävts har Mondian uppnått sitt syfte med den svenska processen.
- PMÖD ändrar visserligen inte formellt PMD:s dom i huvudsaken.
 - En konsekvens av att *överklagandet* återkallas är att målet i PMÖD skrivs av och PMD:s dom ligger fast.
- I kostnadshänseende ansågs situationen ändå kunna "likställas med att den att Mondian vunnit full framgång med sitt överklagande i sakfrågan"
- Särskilda omständigheter som motiverade att Mondian ska få ersättning för sina kostnader i bägge instanser.

Rättegångskostnader

PMÖD:s beslut 2021-09-02/2021-10-22, mål nr PMT 873-19 Mondian AB ./ Somna AB

Gungor och karuseller

- Mondian fick ytterligare 208 TKR vid PMD
- Mondians anspråk i PMÖD sattes ned med 289 TKR

BÄTTRE RÄTT — BEVISBÖRDA M.M

PMÖD:s dom 2021-04-23, mål nr PMÖ 9182-19 Beamocular AB ./ C-Rad Imaging AB



Bättre rätt – bevisbörda m.m

PMÖD:s dom 2021-04-23, mål nr PMÖ 9182-19 Beamocular AB ./ C-Rad Imaging AB

Den som hävdar bättre rätt har bevisbördan för att motparten inte utvecklat uppfinningen oberoende av idéer som erhållits från den som hävdar bättre rätt.

Om den som hävdar bättre rätt visat att uppfinningen motsvarar idéer som härrör från denne talar detta starkt för att uppfinningen inte gjorts oberoende av dessa

Bättre rätt – bevisbörda m.m

PMÖD:s dom 2021-04-23, mål nr PMÖ 9182-19 Beamocular AB ./ C-Rad Imaging AB

Om det är oklart hur stor del av uppfinningen som respektive part bidragit med:

- Utgångspunkt: Parterna har rätt till lika stor del av uppfinningen.
(jfr 1 § samäganderättslagen)

STRIKT ANSVAR?

Attunda TR:s dom 2021-04-23, mål nr T 6267-19 Orifarm Generics AB./. Novartis AG, Novartis Sverige AB

”Ständigt denna vessla ...”



Strikt ansvar?

Attunda TR:s dom 2021-04-23, mål nr T 6267-19 Orifarm Generics AB./. Novartis AG, Novartis Sverige AB

Ersättning för skada orsakad av upphävt interimistiskt förbud

- Strikt ansvar inte oförenligt med EU-rätten (jfr C 688/17, Bayer)
- Ansvar även för effekter under inhibition och efter det att förbudet upphävts

→ Missa inte resonemangen kring skadeberäkningen

TILLÄGGSSKYDD

FÖRUTSÄTTNINGARNA KLARNAR

Läslista!

