



Otillbörlig konkurrens

Henrik Bengtsson, advokat, doktorand i civilrätt

SFIR den 15 januari 2026

A black and white photograph of a modern office interior. The space features glass partitions, large abstract sculptures on pedestals, and a person sitting at a desk in the background. The floor is highly reflective, showing the surrounding environment. The word "Delphi" is overlaid in a large, white, sans-serif font, tilted upwards from left to right.

Delphi

Direktivet om otillbörliga
affärsmetoder

Mål nr C-518/23 NEW Niederrhein Energie und Wasser

(Begreppet väsentlig information enligt artikel 7 i direktiv 2005/29/EG)

- Bundesgerichtshof menade att information om hur det fakturerade priset beräknas i samband med användningen av en prisberäknare skulle tillhandahållas med angivande av det exakta procenttal som valts för den kompensationsmängd (el) som är tillämpligt på den berörda personen.
- Konsumenterna behövde denna procentsats för att jämföra utbudet från motparten i det nationella målet med utbudet från andra leverantörer.

att den information som ges vid ett köperbjudande via ett kommersiellt meddelande på internet, och som avser det sätt på vilket priset har beräknats, inte nödvändigtvis måste innehålla den exakta procentsatsen för en variabel beståndsdel, såsom den kompensationsmängd som elleverantören tillämpar på den berörda konsumenten, så att sistnämnde, när denne känner till sin elförbrukning, självständigt kan beräkna detta pris. Detta gäller förutsatt att meddelandet innehåller uppgifter om att en sådan procentsats i princip är tillämplig, om dess eventuella storlek och om omständigheter som kan påverka storleken, och genomsnittskonsumenten således ges möjlighet att fatta ett välgrundat affärsbeslut.

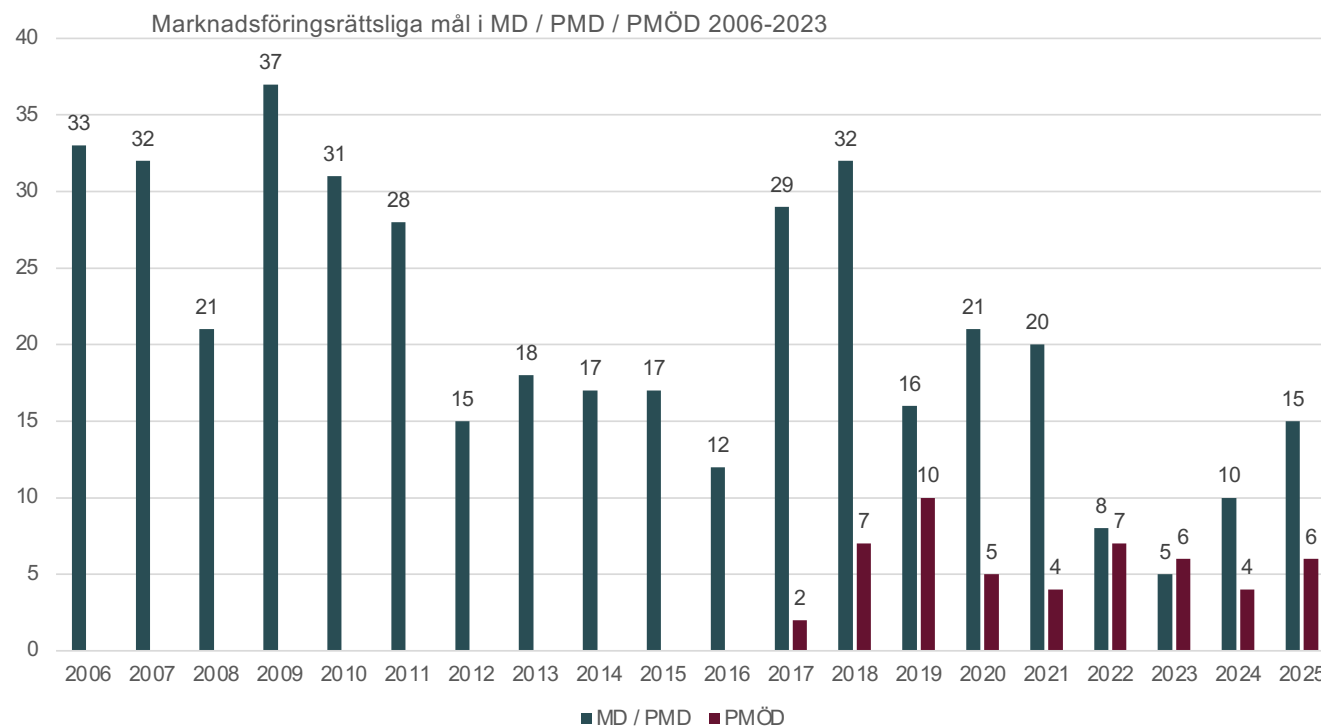
Delphi



Delphi

Praxis från PMD / PMÖD i
marknadsföringsrättsliga mål

Avgjorda marknadsföringsrättsliga mål i MD / PMD / PMÖD 2006-2025



Varningsbrev

Patent- och marknadsdomstolen PMT 11812-24

För att åtgärderna ska anses som marknadsföring i marknadsföringslagens mening krävs emellertid också att varningsbrevens har ett kommersiellt, dvs. avsättningsfrämjande, syfte. liksom konstaterats ovan ska varningsbrev *inte* anses ha ett avsättningsfrämjande syfte, och därför inte utgöra marknadsföring, om breven innehåller saklig och nyanserad information om en parts ståndpunkt i en tvist.

Att varningsbrevens i detta fall endast har skickats till den primärt påstådda intrångsgöraren och konkurrenten, och inte till t.ex. kunder eller återförsäljare, en kombination av mottagare alternativt en mer perifer intrångsgörare, talar med styrka för att breven är att betrakta som juridisk skriftväxling utan ett avsättningsfrämjande syfte.

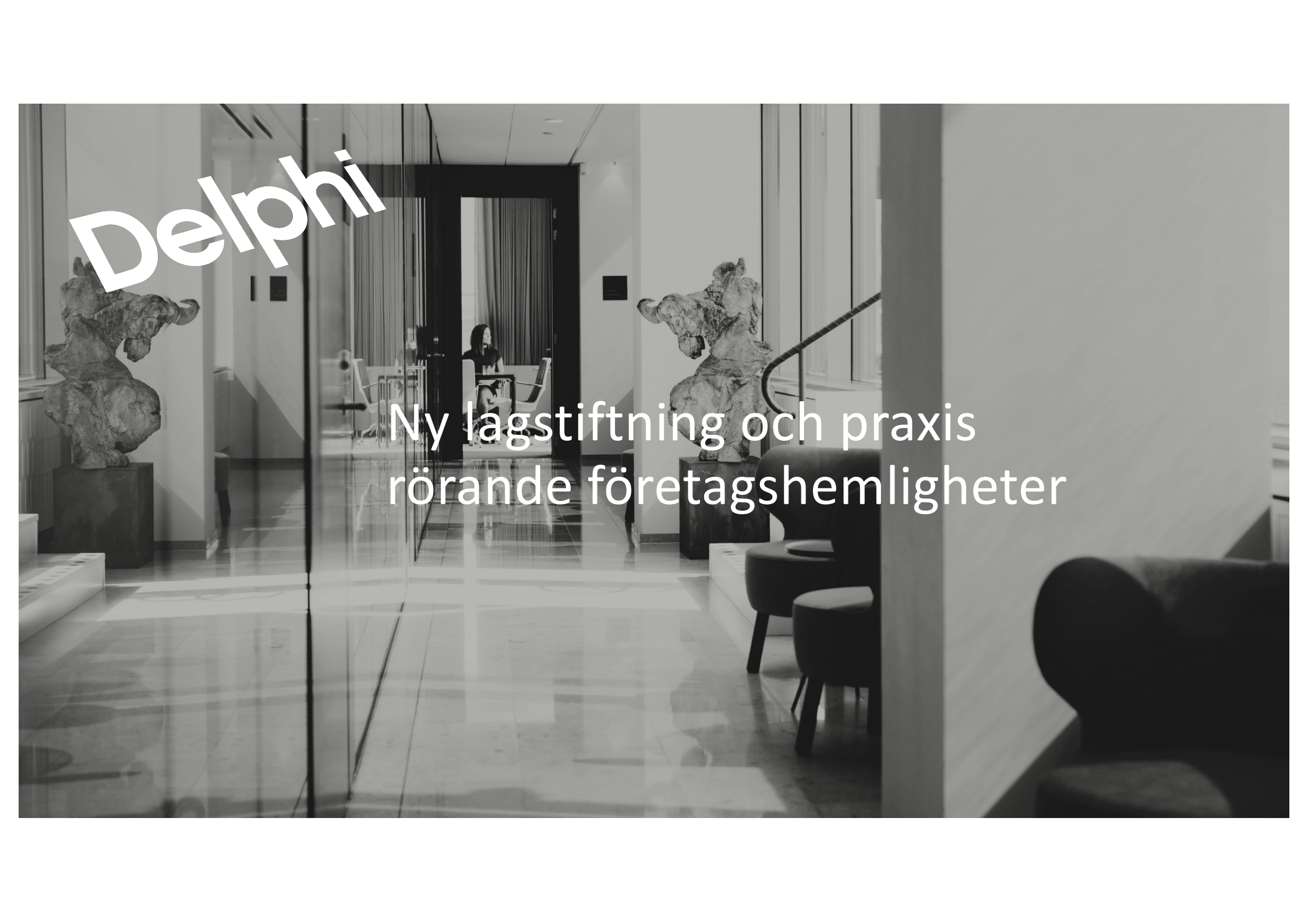
Samtidigt konstaterar domstolen att i vart fall varningsbrev 1 innehåller flera skarpa påståenden och formuleringar som sedda för sig kan framstå som osakliga, onyanserade och långtgående. Det gäller t.ex.

Varningsbrev

Patent- och marknadsdomstolen PMT 11812-24

- P.S. [redacted] påstående om innehav av ett validerat Patent i bl.a. Sverige som inte underbyggts på något annat sätt än genom angivande av ett europeiskt patentnummer som inte gett någon träff,
- P.S. [redacted] objektiva konstaterande av att intrång i Patentet föreligger som inte underbyggts med någon närmare analys eller argumentation ("we have observed that the E-CUS reads literally on – at least – claim 1 of the Patent-in-suit", "consequently, we have come to the conclusion that the marketing and offer for sale of the E-CUS infringes P.S. [redacted]'s exclusive rights pursuant to the Patent-in-suit in any and all jurisdictions where the Patent-in- Suit is currently in force, including [...] Sweden", "[...] the Patent-in-Suit is infringed by way of offering, marketing, selling etc. of the e-CUS."), samt
- P.S. [redacted] uppfodrande och långtgående krav på upphörande av alla kommersiella aktiviteter relaterade till E-CUS i bl.a. Sverige ("As a result, we therefore request that Air Lifts AB without undue delay cease any and all commercial activities related to the [] E-CUS, remove the [] E-CUS as well as any marketing materials related to the [] E-CUS" directed at the jurisdictions in which the Patent-in-suit is in force (including [...] Sweden [...])).

Delphi

A black and white photograph of a modern office interior. The space features large glass walls and a polished floor that reflects the surroundings. On either side of a central glass partition, there are large, abstract sculptures on dark pedestals. In the background, a person is visible sitting at a desk. The overall atmosphere is professional and contemporary.

Delphi

Ny lagstiftning och praxis
rörande företagshemligheter

Straffansvar för utnyttjande och röjande av tekniska företagshemligheter fr o m 1 januari 2026

Ny bestämmelse i 26 a) och b) och 27 §§ LFH:

26 § Den som uppsåtligen och olovligen utnyttjar eller röjer en företagshemlighet

- 1. som avser information som är ägnad att användas i produktionen av en vara, utförandet av en tjänst eller utvecklingen av en vara eller tjänst (teknisk företagshemlighet), och*
- 2. som han eller hon har fått del av till följd av anställning eller därmed jämförligt deltagande i en näringsidkares rörelse eller en forskningsinstitutions verksamhet, eller i samband med en affärsför-bindelse med en näringsidkare eller en forskningsinstitution, ska dömas för olovligt utnyttjande eller olovligt röjande av teknisk företagshemlighet till böter eller fängelse i högst två år.*

Om brottet är grovt, döms till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada.

I ringa fall ska det inte dömas till ansvar. Vid bedömningen av om gärningen är ringa ska det särskilt beaktas om gärningen är mindre allvarlig på grund av att den har begåtts efter att en anställning eller ett sådant därmed jämförligt deltagande i en näringsidkares rörelse eller forskningsinstitutions verksamhet som avses i första stycket 2 har upphört.

Delphi

Teknisk / kommersiell /administrativ företagshemlighet

Teknisk företagshemlighet (prop. 2024/25:208, s 54)	Kommersiell / administrativ företagshemlighet som inte är en teknisk företagshemlighet och därför inte omfattas av straffansvar (prop. 2024/25:208, s 55)
Information som: • är ägnad att användas i produktion, utförande eller utveckling (framställning) av varor eller tjänster, • det finns faktisk eller potentiell användning för i produktionen av en vara eller i utförandet av en tjänst • som kan användas vid framtida produktion eller utförande, • Det tillräckligt att informationen används eller kan användas i något led av utvecklingen, produktionen eller utförandet av en vara eller tjänst. Företagshemligheten kan, men behöver inte, innefattas i den framställda produkten eller den utförda tjänsten. <u>Exempel</u> • ritningar, recept, källkoder, datorprogram, algoritmer, AI, forskningsresultat eller forskningsunderlag, tekniska förebilder eller andra modeller • teknisk information om uppfinningar, produkter eller tjänster. • framställningsprocesser, analysmetoder, maskinella anordningar eller andra hjälpmedel • sammanställningar av information, exempelvis data som används vid utveckling av smarta produkter såsom självkörande bilar.	Information • som endast ger upplysningar om innehavarens affärsrättsliga förhållanden, som exempelvis priskalkyler, marknadsundersökningar och kundlistor, är inte sådan företagshemlig information som omfattas av bestämmelsen. • som uteslutande avser lagring eller transporter och annan information om distributionen av en vara. • Affärsplaner eller samarbetsavtal • om en planerad prissänkning eller lansering. • av administrativ karaktär, t.ex. löneuppgifter, verksamhetsrutiner och mötesprotokoll

Straffansvar för utnyttjande och röjande av tekniska företagshemligheter fr o m 1 januari 2026

Ny bestämmelse i 26 a) och b) och 27 §§ LFH:

26 § Den som uppsåtligen och olovligen utnyttjar eller röjer en företagshemlighet

- 1. som avser information som är ägnad att användas i produktionen av en vara, utförandet av en tjänst eller utvecklingen av en vara eller tjänst (teknisk företagshemlighet), och*
- 2. som han eller hon har fått del av till följd av anställning eller därmed jämförligt deltagande i en näringsidkares rörelse eller en forskningsinstitutions verksamhet, eller i samband med en affärsför-bindelse med en näringsidkare eller en forskningsinstitution, ska dömas för olovligt utnyttjande eller olovligt röjande av teknisk företagshemlighet till böter eller fängelse i högst två år.*

Om brottet är grovt, döms till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada.

I ringa fall ska det inte dömas till ansvar. Vid bedömningen av om gärningen är ringa ska det särskilt beaktas om gärningen är mindre allvarlig på grund av att den har begåtts efter att en anställning eller ett sådant därmed jämförligt deltagande i en näringsidkares rörelse eller forskningsinstitutions verksamhet som avses i första stycket 2 har upphört.

Delphi

Straffansvar för utnyttjande och röjande av tekniska företagshemligheter fr o m 1 januari 2026

Ny bestämmelse i 26 a) och b) och 27 §§ LFH:

26 b§ För försök eller förberedelse till företagsspioneri eller olovligt utnyttjande eller olovligt röjande av teknisk företagshemlighet ska det dömas till ansvar enligt 23 kap. brottsbalken.

Den som uppsåtligen anskaffar en företagshemlighet med vetskap om företagshemlighet med vetskap om att den som tillhandahåller hemligheten eller någon före honom eller henne i sin tur har berett sig tillgång till denna genom en gärning som avses i 26 §, ska dömas för *olovlig befattning med företagshemlighet befattning med företagshemlighet* till böter eller fängelse i högst två år till böter eller, om brottet är grovt, till fängelse i högst fyra år. *Detsamma gäller den som uppsåtligen anskaffar en teknisk företagshemlighet med vetskap om att den som tillhandahåller hemligheten eller någon före honom eller henne i sin tur har röjt denna genom en gärning som avses i 26 a § första eller andra stycket.*

Delphi

Straffansvar för utnyttjande och röjande av tekniska företagshemligheter fr o m 1 januari 2026

Kommentarer:

- Enligt 22 § LFH kan innehavaren av en företagshemlighet även föra talan om vitesförbud i ett brottmål om utnyttjande eller röjande av företagshemlighet eller om olovlig befattningsmed företagshemlighet.
- 26 a) och 27 §§ bestämmelsen omfattar endast utnyttjande och röjande (inte beredande av tillgång till eller tillägnande av företagshemlighet). Dessa angrepp kommer dock sannolikt att bedömas som försök eller förberedelse.
- Undantaget för ringa fall är ologiskt eftersom de flesta angrepp sker efter avslutande av anställning eller deltagande i näringsverksamhet.
- Ett ärende kan beröra både angrepp på tekniska företagshemligheter och övriga företagshemligheter. En del kan hanteras som ett brottmål och en annan som civilmål (möjligen i olika forum)
- Oklart huruvida den nationella lokutionen ”teknisk företagshemlighet” ska ges en direktivkonform tolkning såvitt avser företagshemlighetsbegreppet.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Högsta domstolens beslut den 9 juni 2025 i mål nr T 588-25

Twist om uppsagd licens beträffande patent och företagshemligheter och fråga om väsentligt avtalsbrott

Delphi

Företagshemlighetsbegreppet

AD nr 1/25 (opublicerad)

Tingsrätten har vidare funnit att dokument- och avtalsmallar, däribland tidsplaner, utgör företagshemlig information. Vittjärnvshus har i denna del gjort gällande att det inte är dokumenten som sådana som utgör företagshemligheter utan deras sammansättning och tekniska beståndsdelar i form av programmering eller formler i Microsoft Excel och Microsoft Project.

Arbetsdomstolen ifrågasätter inte att R.E. har lagt ner en betydande tid på att programmera och optimera funktionerna för att effektivt kunna upprätta tidsplaner och planera bemanningen på respektive byggprojekt. Det har dock inte lagts fram någon närmare utredning i målet om dessa funktioner. De åberopade dokumenten är av förhållandevis enkel beskaffenhet och ger enligt Arbetsdomstolens mening inte anledning till slutsatsen att de tekniska beståndsdelarna är av sådan karaktär att de ska anses vara företagshemligheter. Det förefaller klart att en person med branscherfarenhet kan skapa motsvarande mallar utan större svårighet. Enligt Arbetsdomstolens mening är därför inte heller dokument- och avtalsmallarna eller tidsplanerna företagshemligheter.

Arbetsdomstolen anser att det inte heller avseende övriga handlingar har kommit fram något som visar att deras karaktär är sådan att de utgör företagshemligheter.

Delphi

Minneskunskap eller erfarenhet och färdigheter

Göteborgs tingsrätt mål nr T 12018-23

Enligt tingsrätten talar utredningen mycket starkt för att informationen i Kundlistan hämtats från Dekras interna system, inte minst eftersom samtliga företag på Kundlistan var befintliga aktiva kunder till Dekra. Att M.S. kan ha hämtat vissa uppgifter i Kundlistan ur minnet saknar egentlig betydelse, eftersom LFH inte endast träffar information som har dokumenterats. Utdragen från kundkontaktsystemet visar dessutom att M.S. och D.B. har haft särskild kännedom om kunderna i Kundlistan. Informationen i Kundlistan är inte sådan som omfattas av undantaget för erfarenheter och färdigheter som en arbetstagare har fått vid en normal yrkesutövning.

Delphi

Allmänt skadestånd

Kalmar tingsrätt mål nr T 4771-23 (svarande: en fysisk person)

- Uppsåttligt angrepp (tillägnande)
- Företagshemligheterna hade ett stort värde och var färskvara
- Agerande för att dölja spår av angrepp
- Stor mängd företagshemlig information hade tillägnats
- Oklart om angriparen hade fortsatt tillgång till företagshemligheterna

Ovan redogjorda omständigheter talar för att skadeståndet ska bestämmas till ett för L.H. kännbart belopp framför allt då ett sådant angrepp som L.H. gjort sig skyldig till inte kan få framstå som ekonomiskt fördelaktigt vid jämförelse med att tillägna sig samma information på laglig väg. Angreppet har dock enbart bestått i att han berett sig tillgång till och tillägnat sig företagshemligheter och det är inte bevisat att materialet vare sig röjts eller utnyttjats även om det är utrett att L.H. tagit anställning hos Airfil och att flera av C kunder numera är kunder hos Airfil. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att det allmänna skadeståndet ska bestämmas till skäliga 500 000 kr. Om ränteberäkningen råder inte tvist.

Delphi

Allmänt skadestånd

Linköpings tingsrätt mål nr T 2167-24 (svarande: två fysiska personer)

- Allmänt skadestånd 400 000 kronor

Med beaktande av den typ av företagshemligheter det rör sig om bedömer tingsrätten däremot att det finns ett stort intresse för Stjärnkliniken att dessa inte blir allmänt kända eller används av andra. Framför allt kundlistorna och de framförhandlade priserna med försäkringsbolagen utgör enligt tingsrätten mycket viktiga uppgifter ur ett konkurrenshänseende för Stjärnkliniken. Mot bakgrund härav anser tingsrätten att det allmänna skadestånd som Stjärnkliniken begärt är skäligt och ska utgå. Att kontaktuppgifterna till SOS International inte är att klassificera som företagshemligheter gör enligt tingsrättens mening ingen skillnad vid bestämmandet av skadeståndets belopp.

Mot bakgrund av att samma företagshemligheter angripits av både B [redacted] och C.R. [redacted] ska skadeståndet betalas solidariskt av dem.

Delphi

Utformning av förbud mot angrepp

Patent- och marknadsdomstolen PMT 23240-24

4. Patent- och marknadsdomstolen förbjuder M AB, vid vite om 1 000 000 kr, att angripa Praktikertjänsts företagshemligheter genom att i marknadsföringen av tjänsten ”Utträdesassistans Praktikertjänst”, eller en tjänst med väsentligen motsvarande upplägg eller innebörd
 - a. uppmana eller begära att få del av utdrag från Praktikertjänsts ekonomisystem, avtal, värderingar och utkast till köpeavtal rörande Praktikertjänsts kliniker eller handlingar av väsentligen samma slag som innehåller Praktikertjänst företagshemligheter, samt
 - b. att i anslutning till utträdesprocesser, eller på annat sätt, utnyttja Praktikertjänsts företagshemligheter som bolaget olovligen har fått tillgång till inom ramen för tjänsten ”Utträdesassistans Praktikertjänst”.

Delphi



Henrik Bengtsson

henrik.bengtsson@delphi.se

+46 709 25 25 16

Delphi