

Känneteckensrätt

Praxisdagen 2023

16 januari 2023, Stockholm



Reg.nr. 399992



Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning

- Milfit Sweden har haft en tyst licens att använda det aktuella varumärket i vart fall fram till dess att T.C. lämnat bolaget.
- Milfit Sweden ska betala skälig ersättning på grund av varumärkesintrång för tiden efter den 26 april 2019.
- En skiljaktig mening (hovrättslagmannen) såvitt gäller frågan om skälig ersättning för utnyttjande.
- Ingen ventil meddelas.

ERGE SMART SPORT

(Reg.nr 602910)

ERGE

(Påstådd inarbetning)

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning

- 2 kap.7 § andra stycket varumärkeslagen är tillämplig. (bestämmelsen om ond tro är numera ett absolut registreringshinder)
- Ond tro kräver inte längre användning av ett förväxlingsbart kännetecken.
- B.K. har inte visat att R.J. hade en otillbörlig avsikt med ansökan eller i övrigt var i ond tro vid ansökningstidpunkten.
- R.J. har agerat inom ramen för den avtalsrelation som förelåg mellan parterna och i syfte att tillvarata sin rätt till betalning.
- PMÖD fastställer PMDs domslut d.v.s. B.K.s talan avslås och ingen ventil meddelas.



ERGE SMART SPORT

ERGE

PMT 8911-20 och PMT 2908-22 Thomas Concrete Group AB och Thomas Betong AB ./ . thomas Beteiligungen GmbH och thomas Praefab Neubrandenburg GmbH; Företagsnamn- och varumärkesintrång
PMT 1960-22; genkärsmål avseende ogiltigförklaring och upphävande av EU-varumärken

6

THOMAS

THOMAS CONCRETE GROUP

THOMAS BETONG

EU-varumärken såsom exempelvis TEAM THOMAS,
THOMAS CEMENT, THOMAS ACADEMY



THOMAS PRAEFAB

THOMAS GROUP

HEIDENSTAM^{LEGAL}

PMT 8911-20 och PMT 2908-22 Thomas Concrete Group AB (TCG) och Thomas Betong AB ./. thomas Beteiligungen GmbH och thomas Praefab Neubrandenburg GmbH; Företagsnamn- och varumärkesintrång PMT 1960-22; genkärsmål avseende ogiltigförklaring och upphävande av EU-varumärken

7

- Den 2 juni 2020 lämnade TCG in en stämningsansökan mot de tyska bolagen avseende vitesförbud och fastställande av skadeståndsskyldighet. Talan avsåg intrång i bl.a. EU-varumärken och företagsnamn.
- Den 7 februari 2022 väckte de tyska bolagen talan om ogiltigförklaring och i flera fall upphävande av EU-varumärkena som omfattades av intrångstalan. Stämning utfärdades den 9 februari 2022 och skickades för kännedom till TCGs ombud.
- Den 14 februari 2022 anförde TCG i yttrande i intrångsmålet att TCG inte längre åberopade intrång i några av bolagets EU-varumärken som grund för talan. Samma dag anförde även TCG i ogiltighetsmålet att PMD inte var behörig att pröva käromålet varför käromålet i första hand skulle avvisas och i andra hand vilandeförklaras i avvaktan på en dom i EU-domstolens mål C-256/21.
- Den 22 februari 2022 väckte Thomas Betong AB talan mot de tyska bolagen för bl.a. intrång i företagsnamnet Thomas Betong.
- Den 31 maj 2022 avslog PMD TCGs båda yrkanden om avvisning alternativt vilandeförklaring i ogiltighetsmålet.
- Den 8 juni 2022 anmälde TCG missnöje med PMDs beslut och den 21 juni 2022 överklagade TCG PMDs avslag av avvisningsyrkandet till PMÖD.

➤ Den 22 april 2021 framställde den regionala överdomstolen i München, Tyskland följande fråga till EU-domstolen

”Ska artiklarna 124 d och 128 i förordning 2017/1001 tolkas så, att en domstol för EU-varumärken är behörig att pröva ogiltigheten av ett EU-varumärke som gjorts gällande inom ramen för ett genkåromål, i den mening som avses i artikel 128 i förordning 2017/1001, även efter det att den talan om intrång, i den mening som avses i artikel 124 a, som grundar sig på detta EU-varumärke har återkallats på ett giltigt sätt”

- EU-domstolen definierar begreppet ”genkärsmål” enligt förordning 2017/1001 enligt följande:
- Begreppet genkärsmål ska ges en autonom och enhetlig tolkning inom EU.
- Begreppet avser vanligtvis en mot-talan.
- Begreppet ska förstås som ett rättsmedel.
- Genkärsmål utgör en utvidgning av föremålet för tvisten.
- Syftet med de regler som begreppet genkärsmål är en del av är bl.a. att undvika flera onödiga rättsliga förfaranden som medför risk för motstridiga domar.
- EU-domstolens svar på frågan:

”En domstol för EU-varumärken, vid vilken det väckts en talan om varumärkesintrång avseende ett EU-varumärke vars giltighet bestritts genom ett genkärsmål om ogiltighetsförklaring, fortsätter att vara behörig att pröva giltigheten av detta varumärke, även när huvudkärsmålet återkallas.”

Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning

- PMÖD hänvisar i valda delar till EU-domstolens dom i mål C 256/21.
- Genkäromålet är knutet till intrångstalan.
- EU-domstolens avgörande (p.47-51) ger ett avgörande uttryck för ett starkt intresse av att kunna få EU-varumärkens giltighet bedömda.
- Ett genkäromål enligt EU:s varumärkesförordning är självständigt i förhållande till huvudkäromålet och kvarstår även om huvudkäromålet skulle återkallas.
- Patent- och marknadsdomstolen fortsätter att vara behörig att pröva giltigheten av EU-varumärkena, oavsett de processuella dispositioner som TCG vidtagit.
- TCGs överklagande avslås och ingen ventil meddelas.

Tack för er uppmärksamhet
helena@heidenstamlegal.se



VINGE

Känneteckensrätt

Praxisdagen 2023

Stojan Arnerstål

*Informationen i presentationen är allmänt hållen och varken kan eller ska ersätta juridisk rådgivning i det enskilda fallet.
De allmänna villkor som gäller för våra tjänster är tillgängliga på vinge.se.*

Ompaketering och ommärkning

— Praxis har främst gällt läkemedel

— Enligt EU-domstolen måste åtgärden uppfylla följande krav ("BMS kriterierna"):

- *Nödvändig* för försäljning/marknadstillträde
- Kvalitet får *ej påverkas*
- Måste framgå *vem* som tillverkat och ompaketerat
- Användning får *ej skada anseende*
- Importör måste *informera* märkeshavaren (och förse med exemplar)

— Se främst mål C-427/93, C-429/93 och C-436/93 (Bristol-Myers Squibb) och mål C-379/97 (Pharmacia & Upjohn)



Ompaketering av ett läkemedel

PMÖD mål nr PMT 8284-20 den 18 februari 2022

- Huvudfrågan i målet var om det är *objektivt nödvändigt* för Abacus (parallellimportör) att ompaketera läkemedlen för att kunna sälja dessa på den svenska marknaden.
- Abacus gjorde gällande att ompaketeringen var *objektivt nödvändig*:
 - Nytt regelverk om säkerhetsdetaljer för läkemedel vilket kräver ompaketering,
 - Svenska apotek skulle inte lämna ut återförslutna förpackningar till patienter.
- PMÖD ansåg att Abacus *inte* hade styrkt dessa påståenden och därmed gjort sig skyldigt till varumärkesintrång respektive förberedelse till intrång.

Föreligger det faktiska omständigheter som är objektivt nödvändiga för ompaketering av läkemedlet?

Afinitor® 10 mg

tabletter
everolimus

30 tabletter

Oral användning.



AFINITOR® 10 mg

tabletid/tabletes/tabletės
Everolimusum

Suukaudne/lėkšqigai lietošanai/Vartoti per burną
30 tabletti/tabletes/tablečių

 NOVARTIS

Ompaketering och ommärkning

Den 17 november 2022, förhandsavgörande från EU-domstolen i följande mål:

- C-147/20, Novartis ./ Abacus (Tyskland)
- C-204/20, Bayer ./ Kohlpharma (Tyskland)
- C-224/20, MSD ./ Abacus; Novartis ./ Abacus; Novartis ./ Paranova; H. Lundbeck ./ Paranova; MSD ./ 2CARE4 och Ferring ./ Paranova (Danmark)
- Förenade målen C-253/20 och 254/20, Impexo ./ Novartis och PI Pharma ./ Novartis (Belgien)





Novartis Pharma

EUD mål C-147/20 av den 17 november 2022

- Målet rörde ompaketering av läkemedel enligt EU-varumärkesförordningen, i ljuset av direktiv 2001/83 (om de *säkerhetsdetaljer som anges på förpackningar för humanläkemedel*).
- Abacus gjorde gällande rätt till ompaketering, pga. att endast ommärkning skulle innebära att förpackningen visade spår av att säkerhetsförseglingen öppnats.
- Fråga i målet om det var möjligt att byta ut säkerhetsdetaljer mot ”likvärdiga” detaljer utan att paketera om samt vilken betydelse det har att den yttre förpackningen visar spår av att säkerhetsförseglingen brutits.
- EU-domstolen: Inte tillräckligt att förpackningen visar spår. Krävs att det finns ett så starkt motstånd hos en betydande del av konsumenterna att produkterna faktiskt inte kan säljas på marknaden.



Novartis Pharma

EUD mål C-147/20 av den 17 november 2022

– Effekter av domen:

- Stärker varumärkeshavares ställning.
- Ger också specifika krav som parallellimportörer måste iaktta när de:
 - i) återförsluter läkemedel med säkerhetsförsegling samt
 - ii) anbringar unik identitetskod på förpackningen.

Impexeco och PI Pharma

Förenade målen C-253/20 och C-254/20 av den 17 november 2022

- Novartis säljer referensläkemedel under varumärkena ”Farmera” och ”Rilatine”.
- Sandoz (koncernbolag) säljer generiska motsvarigheter under generiskt namn.
- Läkemedlen är kemiskt identiska men saluförs under olika namn.
- Parallellimportörerna importerade generiska läkemedel, men märkte om dem i ny förpackning och under originalvarumärkena ”Farmera” och ”Rilatine”.
- EU-domstolen besvarade två frågor i målet, dels om läkemedlen var identiska, dels om tillträde till marknaden äventyrades för parallellimportören
 - Om det finns risk att sjukvårdspersonal och patienter vilseleds får generikaprodukten *inte* märkas med referensläkemedlets varumärke.
 - Är det objektivt nödvändigt för marknadstillträde eller endast drivet av kommersiell nytta?



Harman International Industries Inc. mot AB S.A

EUD mål C-175/21 av den 17 november 2022

- Prövningen i målet handlar om en distributör (AB) gjort intrång i en tillverkares (Harman) varumärkesrättigheter. Harman hävdade att AB fört ut produkter utan samtycke.
- Fråga bl.a. om bevisbörda för att konsumtion inträtt.
- Också fråga om balans mellan effektiva sanktionsåtgärder enligt Ipred-direktivet jämfört med rätten till effektivt domstolsskydd och rättvis rättegång i enlighet med Art. 47 i stadgan.
- Nationell domstol får utforma förbud så att det framgår att förbudet endast träffar varor som inte tidigare har släppts ut på marknaden inom EES av varumärkesinnehavaren eller med dennes samtycke.
 - Dock ska svaranden i verkställighetsförfarandet ha rätt att på ändamålsenligt sätt bestrida att intrång begåtts avseende varuexemplar där ensamrätten har konsumerats (och att detta kan prövas i domstol).

Konsumtion av rättigheter knutna till ett varumärke

EUD mål C-197/21 Soda-Club, Sodastream mot MySoda av den 27 oktober 2022

- Prövning av om MySoda gjorde intrång i varumärkena SODASTREAM och SODACLUB genom att, utan tillstånd från varumärkesinnehavarna, marknadsföra och sälja återfyllda koldioxidflaskor som var försedda med dessa varumärken.
- Föreligger ett *felaktigt intryck av ett ekonomiskt band* med varumärkesinnehavaren?
- Vid bedömning av om ett sådant felaktigt intryck föreligger ska *samtliga omständigheter rörande återförsäljarens agerande beaktas*, varvid följande kan beaktas:
 - Hur presenteras flaskorna för konsumenterna efter de nya etiketterna anbringats?
 - Under vilka villkor saluförs de?
 - Hur ser praxis inom den berörda branschen för återfyllning av flaskorna ut?
 - Direktkontakt med återförsäljare?

**Får
konsumenterna ett
felaktigt intryck
av ett ekonomisk
samband?**

VINGE

Känneteckensrätt

Praxisdagen 2023

Richard Wessman

*Informationen i presentationen är allmänt hållen och varken kan eller ska ersätta juridisk rådgivning i det enskilda fallet.
De allmänna villkor som gäller för våra tjänster är tillgängliga på vinge.se.*

Boxholms-målet

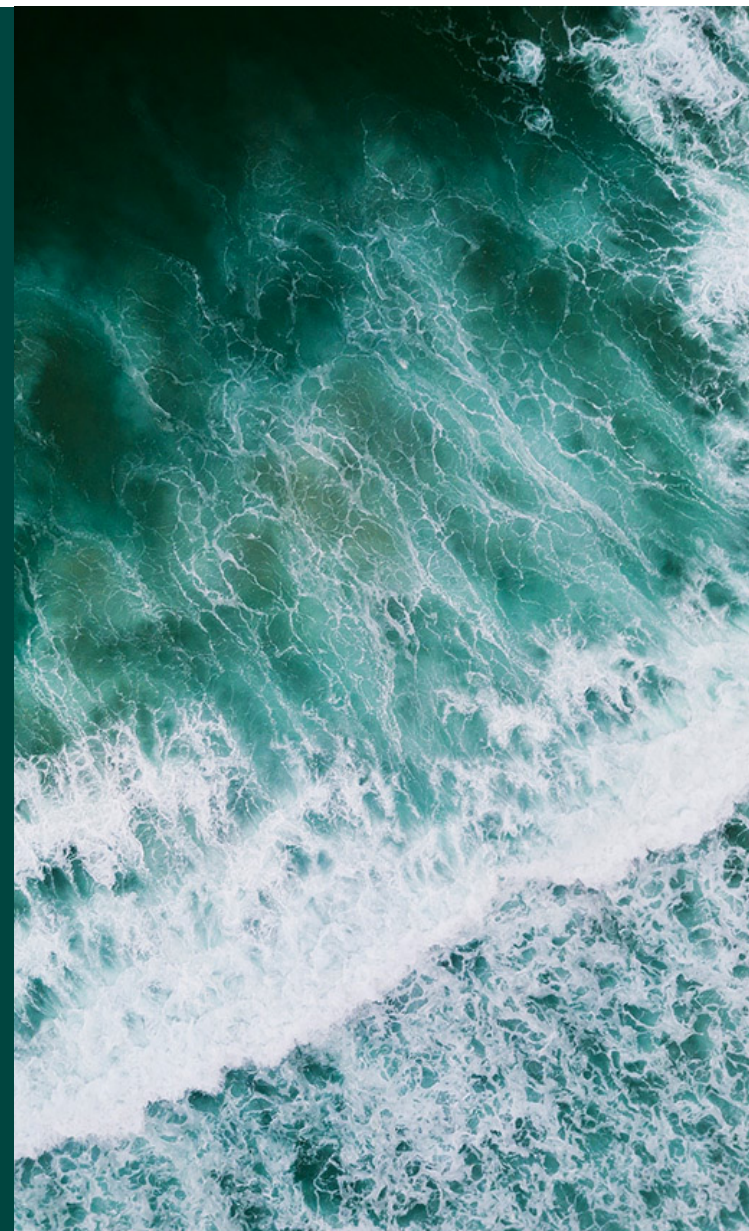
PMD (PMT 16960-21 och PMT 18403-21) 22 december 2022

- Arlas varumärken ”Boxholm”, ”Boxholms” och ”Boxholms Ost” ansågs vara i besittning av en tillräcklig grad av särskiljningsförmåga. Varumärkena ansågs inte ha blivit ägnade att vilseleda allmänheten.
- PMD fann: ”att det saknas några hållpunkter för att namnet Boxholm som angivande av en geografisk plats av omsättningskretsen förknippas med särskilda egenskaper hos den vara Arlas varumärken avser, dvs. ost” (jmf EUD i Chiemsee, C-108/97 och C-109/97).
- Med hänvisning till Chiemsee framhölls att:
 - ”När det gäller särskiljningsförmåga för ett varumärke som innehåller en geografisk plats finns det ett frihållningsintresse för det fall att varumärket pekar ut en plats som enligt den berörda omsättningskretsens uppfattning har ett samband med den berörda kategorin varor eller om det är troligt att ett sådant samband kan uppstå i framtiden.”

Boxholms-målet

PMD (PMT 16960-21 och PMT 18403-21) 22 december 2022

- PMD fann vidare att varumärkena hade förvärvat särskiljningsförmåga med hänsyn till en omfattande användning.
- PMD fann därefter att Arlas varumärken *inte* kunde anses ha blivit ägnade att vilseleda allmänheten, oaktat att Arla hade flyttat tillverkningen till Östersund.
- Glada Bondens användning av Äkta Boxholms ansågs utgöra varumärkesintrång.





Classic Coach Company-målet

EUD (mål C-112/21) 2 juni 2022.

- Frågor om möjligheten att åberopa en äldre nationell rättighet, t.ex. rätten till ett företagsnamn i ett visst geografiskt område, som försvar mot påstående om intrång i ett yngre registrerat varumärke (t.ex. ett Beneluxmärke eller ett EU-varumärke)
- Enligt EUD är ett sådant försvar möjligt även om innehavaren av den äldre nationella rättigheten i och för sig inte har rätt att förhindra användningen av det yngre varumärket i det ifrågavarande området (t.ex. på grund av passivitet eller avtal). Man måste skilja mellan en rätt att få fortsätta använda och en rätt att förhindra annans användning.

Classic Coach Company-målet

EUD (mål C-112/21) 2 juni 2022.

- Vidare saknar det, för rätten att åberopa ett sådant försvar, enligt EUD i princip betydelse om innehavaren av det yngre registrerade varumärket har en ännu äldre nationell rättighet (t.ex. ett ännu äldre företagsnamn).
- EUD påpekar dock att om innehavaren av det yngre registrerade varumärket och den (ännu) äldre nationella rättigheten, med stöd av nationell rätt, har rätt att förbjuda användningen av den rättighet som åberopas som försvar, så kommer saken i ett annat läge (då kan man inte tala om en relevant äldre nationell rättighet).





Perfumesco-målet

EUD (mål C-355/21) 13 oktober 2022

- Procter & Gamble, som förfogade över ensamrätt genom ett licensavtal från HUGO BOSS (bl.a. parfymer), väckte talan mot Perfumesco.pl som saluförde ”test”-produkter som inte var ämnade för försäljning, utan samtycke från varumärkeshavaren.
- Huvudfrågan i målet rörde tolkningen av begreppet ”intrång i en immateriell rättighet” enligt art. 10.1 i direktiv 2004/48 (*Ipredirektivet*)
- EU-domstolen förtydligar att art. 10 gäller oberoende av vilka varor eller vilken form av intrång som föreligger:
 - Artikel 10.1 i direktiv 2004/48 ska tolkas så, att den utgör hinder för tolkningen av en nationell bestämmelse enligt vilken en skyddsåtgärd som består i förstöring av varor inte kan tillämpas på varor som har tillverkats och på vilka ett EU-varumärke har anbragts med varumärkesinnehavarens samtycke, men som har släppts ut på marknaden inom EES utan nämnde innehavares samtycke.

VINGE

Läslista med rättsfall

Praxisdagen 2023

*Informationen i presentationen är allmänt hållen och varken kan eller ska ersätta juridisk rådgivning i det enskilda fallet.
De allmänna villkor som gäller för våra tjänster är tillgängliga på vinge.se.*

VINGE

Rättsfall från PMD och PMÖD
Praxisdagen 2023

Mål nr PMT 4261-22 (2022-12-12) *Munkens hälsa mot M.L. AB*

I ett mål om varumärkesintrång meddelade PMD förbud mot användning av ett visst varukännetecken ” MUNKENS BISALVA”. Svarandena (Munkens Hälsa och K-Å.L) överklagade domen och yrkade att den skulle undanröjas och att målet skulle återförvisas till underinstansen. Efter klagotidens utgång återkallade svarandena återförvisningsyrkandet och framställde ett yrkande om att käromålet skulle ogillas. PMÖD har avvisat yrkandet om ändring i sak och skrivit av målet från vidare handläggning. PMÖD har förordnat att beslutet får överklagas

Mål nr PMÖ 7917-22 (2022-12-05) *Thomas Concrete Group mot Thomas Praefab*

Thomas Concrete Group (TCG) väckte talan om varumärkesintrång mot två tyska bolag (thomas Beteiligungen GmbH och thomas praefab Neubrandenburg GmbH) vid PMD, och gjorde gällande intrång i ett stort antal EU-varumärken och i ett mindre antal svenska varumärken och företagsnamn. De tyska bolagen väckte senare talan om ogiltighet och hävning av EU-varumärkena. TCG yrkade då att de tyska bolagens talan i ogiltighetsmålet skulle avvisas. PMÖD bedömde att genkäromålet om ogiltighet är knutet till intrångstalan. Att TCG anförde att bolaget inte längre åberopade intrång i EU-varumärkena som grund för talan i intrångsmålet och samtidigt justerade sitt yrkande om fastställande av ersättningsskyldighet, har inte föranlett någon annan bedömning.

Ett genkäromål enligt EU:s varumärkesförordning är självständigt i förhållande till huvudkäromålet och kvarstår även om huvudkäromålet skulle återkallas. PMD fortsätter därför att vara behörig att pröva giltigheten av EU-varumärkena.

Mål nr PMT 9019-21 (2022-11-21) B.K mot R.J

I ett mål om hävning av varumärkesregistrering av det svenska varumärket ”ERGE SMART SPORT” har PMÖD bedömt att B.K inte har visat att R.J hade en otillbörlig avsikt med varumärkesansökan eller i övrigt var i ond tro vid ansökningstidpunkten.

I stället har det bedömts att ansökan hade gjorts inom ramen för en avtalsrelation mellan parterna och i syfte att tillvarata sökandens rätt till betalning. PMÖD tillämpade den nya bestämmelsen om ond tro som absolut registreringshinder i 2 kap. 7 § andra stycket VML.

Mål nr PMT 13188-20 (2022-06-22) T.C mot Milfit Sweden

I ett fall av varumärkesintrång avseende ett figurmärke för sport- och idrottsaktiviteter har PMÖD bestämt den skäligen ersättningen med beaktande av antalet anmälda deltagare och intäkterna från anmälningsavgifter vid de tävlingar där intrång förekommit. PMÖD har då kommit fram till en högre ersättningsnivå än underinstansen. En ledamot var skiljaktig och ville fastställa PMD:s dom.

Mål nr PMT 8284-20 (2022-02-18) Novartis mot Abacus

En läkemedelstillverkare (Novartis) väckte talan mot en parallellhandlare (Abacus) som hade paketerat om läkemedel i nya förpackningar i stället för att återförsluta och märka om originalförpackningarna. Abacus gjorde gällande att ompaketeringen var objektivt nödvändigt för att få tillgång till den svenska marknaden, PMÖD ansåg att Abacus inte hade styrkt dessa påståenden och därmed gjort sig skyldigt till varumärkesintrång respektive förberedelse till intrång

Mål nr PMÖ 15429-21 (2022-01-18) Glada Bonden Mejeri AB mot Arla

I en tvist om varumärkesintrång har PMÖD avslagit ett överklagande om interimistiskt vitesförbud fram till dess att målet slutligen har avgjorts eller annat har beslutats marknadsföra ost med användning av kännetecknet ÄKTA BOXHOLMS. Det är alltså fråga om ett förbud som gäller i avvaktan på en slutlig prövning av tvisten. PMÖD:s beslut får inte överklagas.

VINGE

Rättsfall från EU-domstolen
Praxisdagen 2023

Förenade målen C-148/21 och C-184/21 (2022-12-22) *Louboutin mot Amazon*

Christian Louboutin är en fransk formgivare av luxuösa skor och handväskor. Hans mest kända produkter är högklackade damskor försedda med en rödfärgad yttersula. Sulan är registrerad som ett EU-varumärke sedan 2016. Amazon driver en e-handel för försäljning av olika varor, både i eget namn men även för annans räkning. På Amazons marknadsplats finns det annonser med köperbjudanden av skor med rödfärgade sulor från oberoende säljare, Louboutin menar att dessa annonser gör intrång i Louboutins ensamrätt till varumärket. Louboutin gjorde bland annat gällande att Amazon använt ett kännetecken som är identiskt med det aktuella varumärket för varor som är identiska med det omtvistade varumärket, dels genom annonsering, dels att Amazon har förvärvat, expedierat och levererat sådana varor. Frågan i målet är alltså hur man tolkar begreppet ”användning”?

Mål C-24/20 (2022-11-20) *EU Kommissionen mot EU rådet*

Målet rör talan om ogiltighetsförklaring i relation till Lissabonöverenskommelsen om ursprungsbeteckning och geografisk beteckning. Det som speciellt diskuteras är om huruvida unionen har exklusiv befogenhet att revidera Lissabonöverenskommelsen om ursprungsbeteckning och geografisk beteckning för att dels förbättra den och, dels göra den mer attraktiv och på samma gång upprätthålla grundläggande principer och mål inom EU. Efter några år av förhandlingar ansluter sig Unionen till Geneveakten, något som Kommissionen motsätter sig och yrkar att domstolen ska ogiltigförklara delar av beslutet och förpliktar rådet att betala rättegångskostnader.

Mål C-204/20 (2022-11-17) *Bayer mot Kohlpharma*

I målet är Bayer innehavare av det tyska varumärket ”Androcur” som det använder för läkemedel. Kohlpharma säljer, i Tyskland, läkemedel som parallellimporterats från andra medlemsstater inom unionen. Kohlpharma meddelade Bayer om att det var nödvändigt att i samband med importen bryta den säkerhetsförsegling som anbringats på läkemedlets yttre förpackning och att det således var nödvändigt att byta ut förpackningen. Bayer motsätter sig det planerade utbytet av den yttre förpackningen.

Mål C-224/20 (2022-11-17) *Merck Sharp & Dohme BV och andra mot Abacus Medicine A/S and Others*

Målet rör läkemedelstillverka och innehavare av de varumärken under vilka de läkemedel som var och en av dem tillverkar säljs. Motparten bedriver parallellimport till Danmark av läkemedel som nämnda tillverkare har släppt ut på marknaden i andra medlemsstater. Innan läkemedlen släpps ut på marknaden i Danmark paketeras de emellertid om i nya yttre förpackningar och i vissa fall ommärkts med ett annat varumärke. Läkemedelstillverkarna menar att de har rätt att motsätta sig en sådan ompaketering av läkemedlens yttre förpackning.

Mål C-175/21 (2022-11-17) *Harman International Industries Inc. mot AB S.A*

I målet tillverkar Harman audiovisuell utrustning, bland annat högtalare, hörlurar och ljudsystem. Bolaget ingick ett avtal med en återförsäljare om försäljning i Polen av sina varor, vilka är försedda med EU-varumärkena JBL och Harman. Bolaget är innehavare av dessa varumärken. AB distribuerar Harmans varor på den polska marknaden, vilka köpts av en annan leverantör än den återförsäljare som Harman utsett som auktoriserad återförsäljare på denna marknad. Harman väckte talan och yrkade att AB skulle förbjudas att göra intrång i de rättigheter som nämnda varumärken ger Harman, genom att generellt förbjuda AB att – i ovannämnda syfte – införa eller släppa ut på marknaden, importera, saluföra, marknadsföra och lagrhålla högtalare och hörlurar samt deras förpackningar, vilka försetts med nämnda varumärken.

Mål C-147/20 (2022-11-17) *Novartis Pharma mot Abacus Medicine*

Det omtvistade i målet är om huruvida en innehavare av ett EU-varumärke har rätt att motsätta sig att en parallellimportör att saluför ett läkemedel som har paketerats om i en ny yttre förpackning, när utbytet av säkerhetsförseglingen på den ursprungliga yttre förpackningen innebär att det går att se spår av att förpackningen har öppnats.

Förenade målen C-253/20 och C-254/20 (17 november, 2020) *Impexeco mot Novartis*

Novartis är moderbolaget i Novartis-koncernen, som tillverkar referensläkemedel och generiska läkemedel. Läkemedlen är kemiskt identiska och har tillverkats i samma lokaler och genomgått samma processer. Impexeco och PI Pharma är två bolag som bedriver parallellhandel av de omtvistade läkemedlen. Det omtvistade i målet är om en importör har rätt att ändra den yttre förpackningen och ommärka det generiska läkemedlet med originalvarumärket?

Mål C-256/21 (2022-10-13) *KP mot TV*

KP är innehavare av EU-ordmärket Apfelzügle (registrerades 2017) och betecknar ett ekipage i samband med äppelskörden, som består av flera släpvagnar som dras av en traktor. I målet publicerad TV, som driver en fruktgård, en reklam där skörd och av äpple kunde utföras i samband med en rundtur med Apfelzügle. KP väckte därmed talan om intrång i dess varumärke. KP återkallade emellertid sin talan om intrång men TV vidhöll sina genkärsmål och yrkade att det omstridda varumärket skulle ogiltigförklaras. Frågan i målet var således om domstolen kunde pröva ett genkärsmål om ogiltighetsförklaring när intrångstalan återkallats?

Mål C-197/21 (2022-10-27) *Soda-Club, Sodastream mot MySoda*

Det omtvistade i målet är om MySoda gör ett varumärkesintrång när de använder koldioxidflaskor med SodaStreams varumärke utan deras samtycke.

Mål C-355/21 (2022-10-13) *Perfumesco*

Procter & Gamble, som har ensamrätt genom ett licensavtal från HUGO BOSS (parfymprodukt, klass 3), väckte talan mot Perfumesco.pl som saluförde ”test”-produkter som inte var ämnade för försäljning och utan samtycke från varumärkesinnehavaren. Huvudfrågan i målet var hur begreppet ”intrång i en immateriell rättighet” enligt i Art. 10.1 i direktiv 2004/48 ska tolkas.

Mål C-112/21 (2022-06-02) *Classic Coach Company*

Frågor om möjligheten att åberopa en äldre nationell rättighet, t.ex rätten till ett företagsnamn i ett visst geografiskt område, som försvar mot påstående om intrång i ett yngre registrerat varumärke (t ex ett Beneluxmärke eller ett EU-varumärke) Enligt EUD är ett sådant försvar möjligt även om innehavaren av den äldre nationella rättigheten i och för sig inte har rätt att förhindra användningen av det yngre varumärket i det ifrågavarande området (t ex på grund av passivitet eller avtal). Man måste skilja mellan en rätt att få fortsätta använda och en rätt att förhindra annans användning.

Mål C-466/20 (2022-05-19) *HEITEC AG mot HEITECH Promotion GmbH och RW*

Klaganden i det målet, Heitec, är innehavare av EU-ordmärket HEITEC (ansökan ingavs 1998 med yrkande om företräde 1991 och vilket registrerades den 4 juli 2005). Heitech, som drivs av RW, är innehavare av två figurmärke, ett tyskt figurmärke som innehåller ordelementet ”heitech promotion” (registrerades 2003) och ett EU-varumärke som innehåller ordelementet ”heitech” (registrerades 2008).

Mål C-531/20 (2022-04-28) *Novatext mot Ruprecht*

I det nationella målet väcker ett tyskt universitet talan mot NovaText och yrkar att de har gjort ett intrång i universitetens EU-varumärke. Frågan i målet är om Art. 3.1 och Art. 14 i direktiv 2004/48 utgör hinder mot en nationell bestämmelse som säger att en förlorande part ska *förpliktas* att ersätta den vinnande partens kostnader för anlitandet av ett patentombud i ett varumärkesrättsligt mål, oberoende av om huruvida anlitandet av patentombudet var nödvändigt för en ändamålsenlig rättslig prövning eller ej.

Mål C-183/21 (2022-03-10) *Maxxus mot Globus*

Globus är innehavare av ordmärket MAXUS (registrerades i juli 1996) för flera varor i klasserna 1–9 och 11–34 i Niceöverenskommelsen. Globus är även innehavare av ett figurmärke (registrerades 1996). 2019 väckte Maxxus talan mot Globus varumärken och yrkade i huvudsak att Globus rättigheter till varumärken skulle upphävas på grund av att de inte hade använts.



VINGE

STOCKHOLM GÖTEBORG MALMÖ HELSINGBORG BRYSEL