

VINGE

Bara för formens skull...

SFIR 2022-09-15

Advokat Håkan Borgenhäll

*Informationen i presentationen är allmänt hållen och varken kan eller ska ersätta juridisk rådgivning i det enskilda fallet.
De allmänna villkor som gäller för våra tjänster är tillgängliga på vinge.se.*

MD 2000:25; HÄSTENS



Solebo VIP 1

Sängramen är utrustad med fjädrande boklameller av högsta kvalitet och den vändbara madrassen har 377 Pocket-spring resårer. Ett resår-system som innebär att varje resår fjädrar individuellt och ger bästa följsamhet.

- Bäddmadrass väljer du från vårt sortiment för högsta sovkomfort.
- Finns i storlek: 90x200 cm



VINGE

Tripp Trapp story

- Tripp Trapp was introduced on the Swedish market in 1973
- Subject to patent protection 1976-1993
- The Swedish Society of Crafts and Design Copyright Panel expressed that the design of Tripp Trapp is protected by copyright
- Several trademark registrations in Sweden and EU
- Acquired distinctiveness pursuant to some judgments
- Seven Swedish judgments relating to the trademark and copyright protection for Tripp Trapp



Stokke ./. Hermansson

Copyright infringement, Court of Appeal for Western Sweden, 7 December 1998, Case no. T 548/97

"The parties agree that TRIPP TRAPP is protected by copyright. [...] Overall, it is the court's assessment that the Hermansson-chair has such immediate similarities with the Tripp Trapp chair that it falls within Tripp Trapp's scope of protection."



Stokke ./ Playmaster & Torkelson

- Trademark infringement by marketing and selling of the STABIL-chair, Ljungby District Court, 16 December 1997, Case no. T 13/96
- Acquired distinctiveness
- Risk of confusion



Høyesterett - Tripp Trapp-stol

Høyesterett avsa 27. juni 2012 dom [HR-2012-1325-A](#) som gjaldt en rekke immaterialrettslige spørsmål med utgangspunkt i at Trumf AS hadde markedsført og solgt en barnestol, Oliver-stolen, som hadde fellestrekk med Tripp Trapp-stolen.

🔍 Avgjørelse ⌚ 29. juni 2012 00:00 👤 Lovdata 🔗 [Del artikkel](#)

Høyesterett avsa 27. juni 2012 dom [HR-2012-1325-A](#) som gjaldt en rekke immaterialrettslige spørsmål med utgangspunkt i at Trumf AS hadde markedsført og solgt en barnestol, Oliver-stolen, som hadde fellestrekk med Tripp Trapp-stolen.

Sammendrag fra Høyesteretts nettside:

Saken gjaldt en rekke immaterialrettslige spørsmål med utgangspunkt i at Trumf AS hadde markedsført og solgt en barnestol, Oliver-stolen, som hadde fellestrekk med Tripp Trapp-stolen.

Høyesterett fant, blant annet på grunnlag av sakkyndige vurderinger og den tilsvarende vurdering av domstoler i flere land, at Tripp Trapp-stolen utvilsomt måtte anses som et åndsverk. Det var ikke nødvendig å ta stilling til om det gjelder et strengere krav til verkshøyde for brukskunst; et slikt eventuelt strengere krav ville under enhver omstendighet måtte anses oppfylt.

Tripp Trapp-stolen er utformet som en trapp med justerbare sitte- og fotplater som er festet i tverrgående spor. Stolen har en skrå "L-form" som bærer plater og rygg, og som gjør at det ikke er behov for bakre stolben.

Også Oliver-stolen er utformet som en trapp med justerbare sitte- og fotplater festet i tverrgående spor. Og som Tripp Trapp-stolen, har den en skrå L-form. Den mest iøynefallende forskjellen mellom de to stolene er at Tripp Trapp-stolens skrå L-form består av rette linjer, mens Oliver-stolen her har buede linjer.

Denne ulikheten ble ikke funnet å være tilstrekkelig, og Oliver-stolen ble ansett som en krenkelse av Stokke AS' opphavsrett til Tripp Trapp-stolen. Det ble tilkjent erstatning for opphavsrettskrenkelsen med utgangspunkt i anslått tappt dekningsbidrag. Opphavsmannen ble tilkjent oppreisning for krenkelsen av hans ideelle interesser, jf. [Åndsverkloven § 55](#) første ledd andre punktum. Det ble i denne forbindelse lagt til grunn at organansvaret også omfatter grov uaktsomhet hos innkjøpsansvarlig, som fra administrerende direktør hadde fått delegert selvstendig ansvar for denne del av virksomheten, og som også faktisk traff beslutningene på dette felt, som innen selskapet utgjorde en hovedaktivitet.

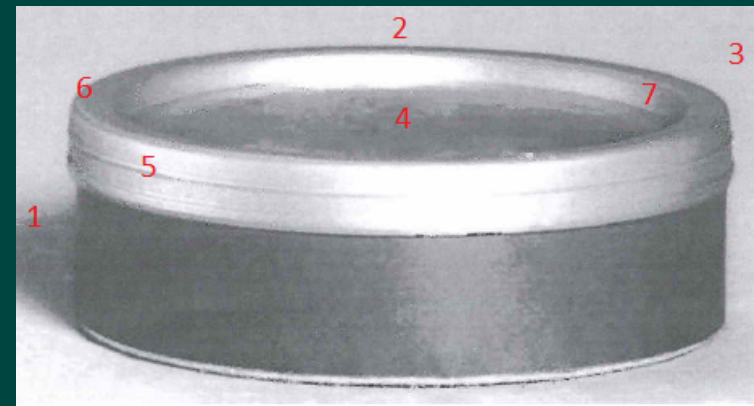
Trumf AS ble videre funnet å ha krenket Stokke AS' varemerke "Stolen som vokser med barnet", ved å skrive blant annet det følgende ved presentasjonen av Oliver-stolen: "Denne flotte barnestolen vokser med barnet ditt." Det ble i denne forbindelse vektlagt at Trumf AS' slagordlignende formulering ikke ga opplysninger om stolen som ikke også fulgte av teksten for øvrig, og at formuleringen ble benyttet nettopp i forbindelse med det som er funnet å være en etterligning av Tripp Trapp-stolen.

MD 2005:12, SWEDISH MATCH

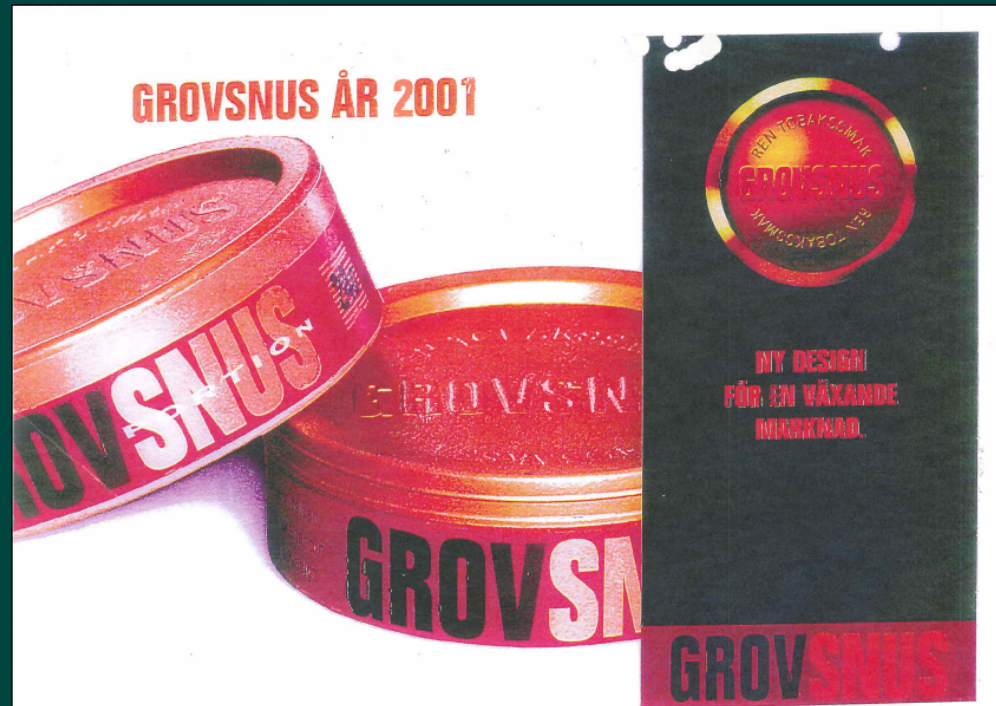


Svea hovrätt, Mål T 768-14; SWEDISH MATCH

”Swedish Matches förpackningsutstyrsel kan beskrivas som en rät cylinder [1] där mantelytans diameter är ungefär tre gånger så stor som höjden [2]. Förpackningens lock är cirkulärt och huvudsakligen plant utformat [3], med ett stort, centralt och nedsänkt parti [4], en nedåtriktad fläns vid lockets periferi vilken överlappar mantelytan [5], ett smalt, ringformat och horisontellt parti som ansluter till flänsen [6], samt ett plan med stor lutning mellan det ringformade och centrala partiet [7].”



Svea hovrätt, Mål T 768-14; SWEDISH MATCH



VINGE

Svea hovrätt, Mål T 768-14; SWEDISH MATCH

Hovrättens konklusion

- Varumärkets form följer inte av varans art.
- Formen är inte nödvändig för att uppnå ett tekniskt resultat
- och ger inte heller varan ett betydande värde.
- Visserligen saknar varumärket ursprunglig särskiljningsförmåga, men Swedish Match har i målet visat att det har förvärvat särskiljningsförmåga.
- Varumärket har inte blivit en allmän beteckning.

PBR, Mål 08-088; Merck Co., Inc.



1 (3)

Mål nr 08-088

PATENTBESVÄRSRÄTTENS DOM

meddelad i Stockholm den 30 december 2011

Klagande

Merck & Co., Inc.
Ombud: Håkan Borgenhäll och Hanna Tilus,
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065, 101 39 Stockholm

SAKEN

Tillägsskydd för läkemedel

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Patent- och registreringsverkets (PRV) beslut den 26 februari 2008
angående T.ans. nr 0790041-8, se bilaga 1

DOMSLUT

Patentbesvärsmålsbeteckning (PBM) undanröjer det överklagade beslutet och visar
ansökan om tillägsskydd åter till PRV för fortsatt handläggning.



VINGE

STOCKHOLM GÖTEBORG MALMÖ HELSINGBORG BRYSSEL