

# Upphovsrättslig praxis 2021

SFIR:s praxisdag 17 januari 2022

Johan Axhamn  
Karin Cederlund  
Ulrika Wennersten

# Sammanfattning av 2021

**5 st. förhandsavgöranden från EU-domstolen, varav 2 st. i stora avdelningen**

- 1) **C-392/19 (VG Bild-Kunst)**
- 2) C-762/19 (CV-Online Latvia)
- 3) C-597/19 (Mircom)
- 4) **De förenade målen C-682/18 och C-683/18 (YouTube och Cyando)**
- 5) C-13/20 (Top System)

# Sammanfattning av 2021

- Inga mål i HD
- Ganska stort antal mål i PMÖD
  - **PMÖ 12448-21, 2021-10-27 (Kvarstad)**
  - PMÖ 10336-21, 2021-10-26 (Övertagande av talan enligt 3 kap. 9 § konkurslagen i mål om påstått intrång i upphovsrätt)
  - PMFT 4168-20, 2021-10-07 (Upphovsrättsintrång – inlaga till domstol)
  - PMÖ 10189-21, 2021-10-06 (Intrångsundersökning)
  - **PMÖD, B 5557-21, 2021-07-20 (Brott mot avkodningslagen och intrång i den s.k. signalrätten)**
  - PMÖ 7870-21, 2021-07-13 (Upphovsrättsintrång och angrepp av företagshemligheter – interimistiskt vitesförbud)
  - B 12315-20, 2021-06-23 (Svensk Tiger)
  - PMTF 3655-19, 2021-06-01 (Upphovsrättsintrång – inlaga till domstol)
  - PMÖÄ 5331-21, 2021-05-12 (Informationsföreläggande)
  - **PMT 11095-19, 2021-04-14 (Skälig ersättning)**
  - PMFT 12151-17, 2021-04-13 (Upphovsrättsintrång – inlaga till domstol)
  - PMÖÄ 1570-21, 2021-03-30 (Informationsföreläggande)
  - **PMÖ 14559-20, 2021-01-18 (Internationell verkställighet)**
- Stort antal mål i PMD

Överföring till allmänheten [igen...]

# C-392/19 (VG Bild-Kunst), 9 mars 2021

- Fråga från Bundesgerichtshof

”Utgör **inbäddning genom inramning (framing)** på en tredje parts webbplats av ett verk som med rättighetsinnehavarens samtycke har gjorts åtkomligt på en fritt tillgänglig webbplats **överföring till allmänheten** av det verket, i den mening som avses i artikel 3.1 i direktiv 2001/29, om inbäddningen sker genom att skyddsåtgärder som har vidtagits eller ålagts av rättighetsinnehavaren kringgås?”

# C-392/19 (VG Bild-Kunst), 9 mars 2021

- EU-domstolens dom i sammanfattning

”Artikel 3.1 i direktiv 2001/29/EG ska tolkas på så sätt att **den omständigheten att upphovsrättsligt skyddade verk som med upphovsrättsinnehavarens tillstånd har gjorts tillgängliga och fritt åtkomliga för allmänheten på en annan webbplats integreras i en tredje parts internetsida, genom tekniken med inbäddning, utgör en överföring till allmänheten, i den mening som avses i denna bestämmelse, om integreringen sker genom att skyddsåtgärder mot inbäddning som har vidtagits eller ålagts av rättighetsinnehavaren kringgås.**

# Datorprogram och Databaser

# C-13/20 (Top System), 6 okt 2021

- Artikel 5 datorprogramdirektivet innehåller bestämmelser om undantag från ensamrätterna, till förmån för ”lagliga användare” av datorprogram
- Artikel 6 i samma direktivet innehåller bestämmelser om ”dekompilering” i syfte att uppnå samverkansförmåga, till förmån för ”lagliga användare” av datorprogram
- Två frågor från Cour d’appel de Bruxelles:
  1. Ska artikel 5.1 i datorprogramdirektivet tolkas så, att den som lagligen har förvärvat ett datorprogram får dekompileera hela eller delar av datorprogrammet, när denna dekompilering är nödvändig för att vederbörande ska kunna rätta fel som påverkar programmets funktion, inbegripet när rättelsen består i att avaktivera en funktion som påverkar hur den applikation som detta program ingår i fungerar?
  2. Om så är fallet, ska villkoren i artikel 6 i direktivet eller några andra villkor också vara uppfyllda?



# C-13/20 (Top System), 6 okt 2021

- EU-domstolens dom i sammanfattning
  - **Artikel 5.1** i datorprogramdirektivet ska tolkas så att **den som lagligen förvärvat ett datorprogram har rätt att dekompilera hela eller delar av programmet för att rätta fel som påverkar programmets funktion**, även när detta innebär att avaktivera en funktion som påverkar funktionaliteten hos den applikation som programmet ingår i.
  - Artikel 5.1 i datorprogramdirektivet ska tolkas så, att den som lagligen förvärvat ett datorprogram och som önskar dekompilera det för att rätta fel som påverkar programmets funktion **inte är skyldig att uppfylla kraven i artikel 6 i direktivet**. Förvärvaren har emellertid **rätt att göra en sådan dekompilering endast i den mån det krävs för rättelsen och under iakttagande av de villkor som föreskrivs i avtalet med upphovsrättsinnehavaren till nämnda program**.

# C-762/19 (CV-Online Latvia), 7 juni 2021

- Artikel 7 i databasdirektivet – rätten av sitt eget slag (*sui generis*) till skydd för investeringar i upprättandet av databaser
  1. Medlemsstaterna skall tillerkänna en databasproducent som vid anskaffning, granskning eller presentation visar sig innehålla en kvantitets- eller kvalitetsmässigt sett väsentlig investering, rätten att förbjuda utdrag och/eller återanvändning av hela eller en kvalitativt eller kvantitativt sett väsentlig del av databasens innehåll.

# C-762/19 (CV-Online Latvia), 7 juni 2021

- Två frågor från Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija (Regionala domstolen i Riga)
  1. Ska svarandens verksamhet, som består i att genom en hyperlänk omdirigera slutanvändare till kärandens webbplats, där de kan konsultera en databas med platsannonser, anses utgöra en verksamhet som omfattas av begreppet återanvändning i artikel 7.2 b i databasdirektivet, närmare bestämt återanvändning av databaser genom överföring i någon annan form?
  2. Ska den information som finns i metataggar som visas i svarandens sökmotor anses omfattas av begreppet utdrag i artikel 7.2 a i databasdirektivet, det vill säga att det rör sig om en varaktig eller tillfällig överflyttning av hela eller en väsentlig del av innehållet i en databas, oberoende av på vilket sätt och i vilken form detta sker?

# C-762/19 (CV-Online Latvia), 7 juni 2021

EU-domstolens dom i sammanfattning

- Artikel 7.1 och 7.2 i databasdirektivet ska tolkas så, **att en sökmotor på internet som är specialiserad på att söka i innehållet i databaser**, vilken kopierar och indexerar hela eller en väsentlig del av en databas som är fritt tillgänglig på internet, och därefter gör det möjligt för dess användare att göra sökningar på denna databas på sin egen webbplats enligt kriterier som är relevanta utifrån dess innehåll, gör ett ”utdrag” och en ”återanvändning” av det innehållet i den mening som avses i denna bestämmelse, vilket kan förbjudas av producenten till en sådan databas.
- ... i den mån dessa förfoganden skadar dataproducentens investering i anskaffningen, granskningen eller presentationen av innehållet, **det vill säga att de utgör en risk för möjligheten att skriva av denna investering genom ett normalt utnyttjande av den aktuella databasen**, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att kontrollera.

Mellanhänders ansvar

# Förenade målen C-682/18 och C-683/18 P mot Google och andra och Elsevier mot Cyando, 22 juni 2021

- F.P. är musikproducent.
- YouTube driver en internetplattform, på vilken användarna gratis kan ladda upp sina egna videofilmer och tillgängliggöra dem för andra internetanvändare.
- Yrkande om förbud att tillgängliggöra ljudupptagningar m.m.
  
- Elsevier är ett förlag som innehar exklusiva nyttjanderätter till verk.
- Cyando driver en plattform för fillagring och fildelning som erbjuder internetanvändare en kostnadsfri lagringsplats för uppladdning av filer.
- Yrkande om förpliktigande att upphöra med sitt handlande, i första hand i egenskap av intrångsgörare, i andra hand såsom medverkande.

# Förenade målen C-682/18 och C-683/18 P mot Google och andra och Elsevier mot Cyando, 22 juni 2021

Fråga 1: Gör en **plattformoperatör själv** en överföring till allmänheten av olagligt innehåll som laddas upp på plattformen av användarna?

Fråga 2: Omfattas plattformoperatörer av regeln om ansvarsfrihet i **art. 14.1 e-handelsdirektivet**?

Fråga 3: Vad krävs i så fall att plattformoperatören ska anses ha **kännedom om förekomsten av olaglig verksamhet/information enligt art. 14.1(a)**?

[Fråga 4...]

## Fråga 1: Gör en plattformsoperatör själv en överföring till allmänheten av olagligt innehåll som laddas upp på plattformen av användarna?

- Nej.
- Förutsatt att plattformsoperatören **inte bidrar till att ge allmänheten tillgång till sådant material på ett sätt som innebär intrång i upphovsrätten.**
- Exempel på bidrag:
  1. När operatören **faktiskt känner till** att det tillgängliggörs innehåll som gör intrång på plattformen, men **avstår från att skyndsamt radera eller blockera.**
  2. När operatören **känner till eller borde känna till** att innehåll som gör intrång ofta tillgängliggörs på plattformen av användarna, men ändå **avstår från att genomföra lämpliga tekniska åtgärder** som man kan förvänta sig av en normalt aktsam operatör för att motverka intrång.
  3. När operatören deltar i urvalet av innehåll som gör intrång, tillhandahåller verktyg som är specifikt avsedda för att underlätta olaglig delning av sådant innehåll eller medvetet främjar sådan delning, vilket tyder på att denne operatör **valt en affärsmodell som uppmuntrar användarna att olagligen göra det skyddade innehållet tillgängligt för allmänheten på plattformen.**



## Ansvarsfrihet för värdtjänster – Art. 14 (1) e-handelsdirektivet

”1. Medlemsstaterna skall se till att en tjänsteleverantör som levererar någon av informationssamhällets tjänster bestående av lagring av information som tillhandahållits av tjänstemottagaren inte skall vara ansvarig för information som lagrats på begäran av en tjänstemottagare av tjänsten, under förutsättning att

- a) tjänsteleverantören inte hade kännedom om förekomsten av olaglig verksamhet eller olaglig information och, beträffande skadeståndsanspråk, inte var medveten om fakta eller omständigheter som gjort förekomsten av den olagliga verksamheten eller den olagliga informationen uppenbar, eller
- b) tjänsteleverantören så snart han fått sådan kännedom eller blivit medveten om detta handlat utan dröjsmål för att avlägsna informationen eller göra den oåtkomlig.”

Fråga 2: Omfattas plattformsoperatörer av regeln om ansvarsfrihet i art. 14.1 e-handelsdirektivet?

- Ja.
- Förutsatt att operatören är en ”**tjänstelevererande mellanhand**” och således inte **spelar en aktiv roll** som kan ge denne kännedom om eller kontroll över det innehåll som laddas upp på plattformen.
- Skäl 42 ”... **Verksamheten är av rent teknisk, automatisk och passiv natur**, vilket innebär att tjänsteleverantören **varken har kännedom om eller kontroll över vidarebefordrad eller lagrad information.**”

Fråga 3: Vad krävs i så fall att plattformsoperatören ska anses ha kännedom om förekomsten av olaglig verksamhet/information enligt art. 14.1(a)?

- Att operatören har kännedom om **konkreta** olagliga handlingar som begåtts av användarna vad avser det skyddade innehåll som laddats upp på plattformen.
- **Inte tillräckligt att operatören är allmänt medveten** om att plattformen även används för att dela innehåll som kan antas göra intrång , dvs abstrakt kännedom om intrång.
- Att operatören **upplyses** om intrång leder **inte automatiskt** till att undantaget från ansvar nekas, eftersom upplysningar kan visa sig inte vara **tillräckligt precisa och underbyggda**. Men en upplysning är en omständighet som den nationella domstolen ska beakta.

# Rättsmissbruk

## C-597/19 Mircom International Content Management & Consulting mot Telenet, dom den 17 juni 2021

- Mircom, ett bolag som är innehavare av vissa rättigheter till ett stort antal pornografiska filmer tillverkade av olika företag.
- Telenet som bland annat tillhandahåller internetbaserade tjänster.
- Målet rör **Telenets vägran att tillhandahålla information som gör det möjligt att identifiera företagets kunder på grundval av tusentals ip-adresser** som för Mircoms räkning samlats in av ett specialiserat bolag, genom ett peer-to-peer-nätverk, där vissa av Telenets kunder påstås ha tillgängliggjort filmer ur Mircoms katalog genom Bittorrent-protokollet.

## C-597/19 Mircom International Content Management & Consulting mot Telenet, dom den 17 juni 2021

- Fråga 1: Gör en **användare** av P2P-nätverk ett verk tillgängligt för allmänheten om användaren laddar upp delar av en fil som innehåller verket, trots att dessa delar **inte är användbara i sig** och **uppladdningen sker automatiskt**?
- Fråga 2: Kan en person som genom **avtal** innehar vissa IPR men som **inte själv utnyttjar dem, utan endast begär skadestånd** från påstådda intrångsgörare, komma i åtnjutande av åtgärder etc. enligt Sanktionsdirektivet?
- [Fråga 3 GDPR...]?

Fråga 1: Gör en användare av P2P-nätverk ett verk tillgängligt för allmänheten om användaren laddar upp delar av en fil som innehåller verket, trots att dessa delar inte är användbara i sig och uppladdningen sker automatiskt?

- Ja.
- Det saknar betydelse att en sådan del **i sig är oanvändbar**.
- Det saknar betydelse att upp- och nerladdningen **sker automatiskt**, under förutsättning att det **visar sig** att användarna av nätverket har anlitat denna programvara genom att ge sitt **samtycke till att den används efter att ha informerats om dess egenskaper**.

Fråga 2: Kan en person som genom avtal innehar vissa IPR men som inte själv utnyttjar dem, utan endast begär skadestånd från påstådda intrångsgörare, komma i åtnjutande av åtgärder etc. enligt Sanktionsdirektivet?

- Ja, som utgångspunkt ska en sådan aktör inte ha en sämre ställning än innehavaren av IPR.
- En förutsättning är att det inte i enlighet med den **allmänna skyldigheten i art. 3.2** i direktivet och på grundval av en **omfattande helhetsbedömning** visas att begäran utgör **missbruk**.
- Sanktionsdirektivet art. 3(2): ”Åtgärderna, förfarandena och sanktionerna skall också vara effektiva, proportionella och avskräckande och skall **tillämpas** så att hinder för lagenlig handel inte uppkommer och **så att missbruk inte sker.**”



# Vägledning om när det är fråga om ”missbruk” enligt Sanktionsdirektivet

- P 95 ”Huruvida ett sådant missbruk konstateras ingår helt och hållet i bedömningen av de faktiska omständigheterna i det nationella målet och hör således till den hänskjutande domstolens behörighet. Denna kan i detta syfte bland annat undersöka **hur Mircom agerar**, genom att bedöma
  - **hur Mircom föreslår förlikningslösningar** för de förmodade intrångsgörarna och genom att
  - **kontrollera om bolaget verkligen väcker talan** vid domstol i fall då ingen uppgörelse i godo kan nås.
  - Den skulle även kunna pröva om det, mot bakgrund av samtliga särskilda omständigheter i det aktuella fallet, framgår att Mircom i själva verket försöker att, under förevändning av förslag till uppgörelse i godo på grund av påstådda förseelser, **utvinna ekonomiska intäkter från de berörda användarnas själva användning av ett peer-to-peer-nätverk**, som det aktuella, utan att specifikt försöka bekämpa de upphovsrättsintrång som detta nätverk orsakar.”

Parodi [igen...]

# PMÖD B 12315-20 C.B & Stiftelsen Beredskapsmuseet ./ . A.F

- Påstått upphovsrättsintrång i verket En Svensk Tiger genom användning av närmast identisk tiger i bl.a. kollage och som huvudmotiv med tillagda nazistiska symboler.
- Brottmål
- Självständigt verk
- Inskränkning
- Yttrandefrihet

# PMÖD B 12315-20 C.B & Stiftelsen Beredskapsmuseet ./ . A.F

- ”Patent- och marknadsöverdomstolen bedömer att det **inte finns rättsligt utrymme för att i detta brottmål** i ljuset av unionsrätten underlåta att tillämpa **4 § andra stycket upphovsrättslagen** såsom bestämmelsen tolkats av Högsta domstolen i rättsfallet **NJA 2017 s. 75** [Svenska Syndabocker]. Först om någon av bilderna inte kan bedömas som ett **självständigt verk** avser Patent- och marknadsöverdomstolen att pröva om användningen ändå kan vara tillåten med stöd av någon **inskränkning** i upphovsrätten eller inom ramen för AF:s **yttrandefrihet**. Vid bedömningen av om AF:s alster uppfyller **kriterierna för att utgöra verk ska emellertid unionsrättens kriterier tillämpas.**”

# PMÖD B 12315-20 C.B & Stiftelsen Beredskapsmuseet ./ . A.F

Är det nya alstret ett verk enligt unionsrättens kriterier?

- ”Vad gäller det första villkoret har EU-domstolen angett att för att ett alster ska anses vara **originellt** på det sätt som avses är det både nödvändigt och tillräckligt att det återspeglar upphovsmannens personlighet genom att ge uttryck för dennes **fria och kreativa val.**”
- ”elementen i de verk som omfattas av upphovsrätten kan vara sådana att dessa – om de betraktas separat – inte i sig utgör en intellektuell skapelse. Det är i stället genom **valet, dispositionen och kombinationen av dessa element som upphovsmannen kan ge uttryck för sin kreativitet på ett originellt sätt och som denne ges möjlighet att nå ett resultat som utgör en intellektuell skapelse**”

# PMÖD B 12315-20 C.B & Stiftelsen Beredskapsmuseet ./ . A.F

Är det nya alstret en bearbetning eller ett självständigt verk enligt Svenska Syndabockar?

- ”Avgörande för frågan, **om det nya arbetet uppnår egen verkshöjd**, är hur det är ägnat att uppfattas av dem som tar del av det. En helhetsbedömning ska alltså göras med utgångspunkt i den subjektiva uppfattning som kan antas delad av flertalet. Vid bedömningen har det betydelse om det nya verket kan anses ha en **annan mening än det verk som har använts som förebild**. Det är inte nödvändigt att det nya verket hänför sig – som en travesti – till det första verket utan kan på annat sätt ge uttryck för en mening som är främmande för det verket.”

# Tigern i kollage

- En del av en tecknad tiger, närmaste identisk med BA:s tiger. Tigern utgör endast en mindre del av bilden som i övrigt innehåller en rad andra motiv.
- *Är kollaget ett verk?* Genom valet, dispositionen och kombinationen av dessa element har AF gett uttryck för sin kreativitet på ett originellt sätt och nått ett resultat som utgör **en intellektuell skapelse**.
- *Är kollaget en bearbetning eller ett självständigt verk?* AF:s kollage, betraktat som en helhet, är ägnat att av betraktare i allmänhet uppfattas uttrycka ett **annat meningsinnehåll** än den stiliserade tigern i BA:s verk. AF:s alster utgör, i enlighet med **4 § andra stycket upphovsrättslagen, ett nytt och självständigt verk som inte är beroende av rätten till verket En Svensk Tiger**.

# Tigern som huvudmotiv

- En tecknad tiger, mycket lik BA:s tiger, men som höjer främre benet i en s.k. hitlerhälsning och bär en armbindel med en svastika. Tigern är ett centralt placerat huvudmotiv i bilden.
- *Är bilden ett verk?* Genom de förändringar som gjorts i den tecknade tigers utseende och placeringen i en ny kontext har AF gett uttryck för sin kreativitet på ett **originellt** sätt.
- *Är bilden en bearbetning eller ett självständigt verk?* Att en tiger som liknar originalverket försetts med nazistiska symboler innebär en uppenbar **distansering från detta vad avser meningsinnehåll och budskap**. Samhällskritik och en kommentar över det som A.F. betecknat som en tystnadskultur vad gäller Sveriges hållning gentemot nazismen. Helt främmande för budskapet i verket En Svensk Tiger. Bilden får uppfattas som en **karikatyr eller parodi på En Svensk Tiger**. I enlighet med 4 § andra stycket upphovsrättslagen, utgör bilden **ett nytt och självständigt verk som inte är beroende av rätten till verket En Svensk Tiger**.



# Inte heller intrång i den ideella rätten

- Inte uteslutet att ett verk som åstadkommit genom travesterande ingrepp i ett originalverk **kan göra intrång i den ideella rätt** som tillkommer upphovsmannen eller dennes arvingar (se NJA 2005 s. 905).
- Bilderna har ett uttryck som **distanserar sig** från verket En Svensk Tiger. I de fall det förekommer nazistiska symboler får meningsinnehållet anses innefatta ett avståndstagande från nazismen. **Detta innebär inte att de parodierande bilderna tillskriver BA några sympatier för nazism eller annan extremism.** AF:s förfoganden kan **inte heller med en objektiv måttstock anses innefatta ett angrepp på BA:s personlighet såsom denna kommit till uttryck i verket En Svensk Tiger** (jfr NJA 1979 s. 352, Max Valter Svanberg). **Ändringarna kan inte anses kränkande för BA:s konstnärliga anseende eller egenart.**

Skyddade verk som bevisning –

3 nya mål i PMÖD år 2021

Sammanlagt 5 mål i PMÖD och ett i EU-domstolen

## Mål 3: PMÖD, PMFT 12151-17, 2021-04-13 (Text och fotografi som bevisning)

- **PMD**

Texten ansågs utgöra verk och Fotografiet en fotografisk bild, 49 a § URL.

Båda parter ansågs ha gjort exemplarframställningar av Fotografiet respektive Texten samt spridit Fotografiet respektive Texten.

Användning av Fotografiet – ej inom ramen för 26b § - oklar relevans i målet.

Användning av Texten – inom ramen för 26 b § URL.

- **PMÖD**

Förtydligande att fotografiet mejlades in till domstolen.

Begäran om förhandsavgörande – avseende överföra respektive sprida till allmänhet.

# Överföring till allmänheten C-637/19 BY, 2020-10-28

*Kan bevisning, i form av en kopia av en textsida med ett skyddat fotografi från en webbplats, som skickas in till en domstol som en bilaga till ett e-postmeddelande utgöra upphovsrättsintrång (civilrättsligt mål)?*

p. 20 Spridning till allmänheten avser fysiska kopior av verket.

Överföring – JA

Allmänhet? – Nej

p. 28 "[...] klart avgränsad och sluten krets med personer som tjänstgör vid en domstol, och inte ett obestämt antal potentiella mottagare."

p. 29 "Denna överföring sker således inte till personer i allmänhet, utan till vissa bestämda enskilda yrkesutövare. Mot denna bakgrund finner EU-domstolen att elektroniskt ingivande av ett upphovsrättsligt skyddat verk till en domstol som bevisning i ett mål mellan privatpersoner inte kan anses utgöra "överföring till allmänheten", i den mening som avses i artikel 3.1 i direktiv 2001/29 [...]."

p. 30 " Det saknar härvid betydelse att det i nationell rätt finns regler om tillgång till allmänna handlingar. Det är nämligen inte den användare som gett in verket till domstolen som lämnar ut handlingen. Istället är det nämnda domstol som lämnar ut handlingen till de privatpersoner som framställt en begäran därom. Detta sker i enlighet med en förpliktelse och ett förfarande som föreskrivs i ett nationellt regelverk med bestämmelser om tillgång till allmänna handlingar, och direktiv 2001/29 påverkar inte sådana bestämmelser, vilket uttryckligen föreskrivs i direktivets artikel 9."

## Mål 3: PMÖD, PMFT 12151-17, 2021-04-13

- Fotografiet = fotografisk bild, 49a § URL
  - Skrivit ut artikel med fotografi därefter gjort egen digital kopia och mejlat till domstol.
  - Exemplarframställning enligt 2 § URL.
  - Mejlat till domstolen. Inte överföring till allmänheten enligt C-637/19.
  - Exemplarframställning enligt 26b§?
- ”[...] 26 b § andra stycket upphovsrättslagen ska tolkas direktivkonformt på så sätt att användning i rättsvårdens intresse omfattar användning av såväl enskilda personer som rättsvårdande myndigheter.” (s. 10)

## Mål 4: PMÖD, PMTF 3655-19, 2021-06-01

- **PMÖD:**
- Teckningar – konstnärliga verk. Foton – fotografiska bilder, 49 §.
- Ge in digitalt – ej överföring till allmänheten.
- Exemplarframställning (skrivit ut) för att ge in som bevisning.
- Är 12 § tillämplig?
- Skrivit ut fysiska exemplar av verken och de fotografiska bilderna för sitt eget privata behov. Syftet varken direkt eller indirekt kommersiellt. Bedömning påverkas inte av att X i senare skede skickar in andra, elektroniska exemplar av alstren till domstol i ett mål som X agerade i egenskap av privatperson. Inte framställt fler än några få exemplar av alstren. Exemplarframställning för privat bruk och tillåten enligt 12 §.

## Mål 5: PMÖD, PMFT 4168-20, 2021-10-07

- **PMÖD**

- Artikel = verk

- Överföring till allmänheten genom publicering på blogg.

- Exemplarframställning.

- Exemplarframställning för eget privata behov, varvid syftet med denna exemplarframställning varken direkt eller indirekt kan anses ha varit kommersiellt. Inte heller har det i målet framkommit att X skulle ha framställt fler än några få exemplar av artikeln. **Exemplarframställning för privat bruk och tillåten enligt 12 § första och fjärde styckena upphovsrättslagen.**

Interimistiskt vitesförbud, Intrångsundersökning  
& Informationsföreläggande



# PMÖD, PMÖ 7870-21, 2021-07-13

- Interimistiskt vitesförbud enligt lagen om företagshemligheter och upphovsrättslagen samt en ansökan om intrångsundersökning enligt upphovsrättslagen.
- Ej sannolika skäl för att företagshemlig information angripits eller för intrång i upphovsrätten. Ej bifall till interimistiskt vitesförbud.
- Sökanden hade dock visat att det skäligen kan antas att upphovsrättsintrång skett, vilket krävs för bifall till intrångsundersökning. Proportionalitetsbedömning – ej bifall.

# PMÖD, PMÖÄ 1570-21, 2021-03-30

## Informationsföreläggande

- 3 kap. 9 § lag (2016:188) om patent- och marknadsdomstolar  
→ Preklusionsreglerna i 50 kap. 25 § 3 st RB – Giltig ursäkt? Nej, åberopade bevisningen berör centrala och grundläggande frågor.
- Kravet är sannolika skäl – för rättighetens existens och att intrång skett.
- Det innebär att sökanden **måste inge utredning** som ger ett positivt stöd för att **alstret (inspelningarna) utgör resultat av intellektuellt skapande.**
- ”Oavsett omfattningen av det underlag som sökanden ger in, måste alstrets originalitet i någon mån komma till uttryck i det ingivna underlaget” (s. 5).
- Sannolika skäl för upphovsrättsligt skydd för de alster som ansökan avsåg förelåg inte.

# PMÖD, PMÖÄ 5331-21, 2021-05-12

## Informationsföreläggande – säkerhetsåtgärd enligt 26 § 1 st ärendelagen

- Yrkad säkerhetsåtgärd – förbud vid vite att förstöra uppgifter som avsågs i informationsföreläggande.
- **Krav: synnerlig vikt**
- **Helhetsbedömning – inget specifikt beviskrav som ska vara uppfyllt.**
- ”En domstol ska anses ha rätt att förena en säkerhetsåtgärd enligt 26 § ärendelagen med vite”.

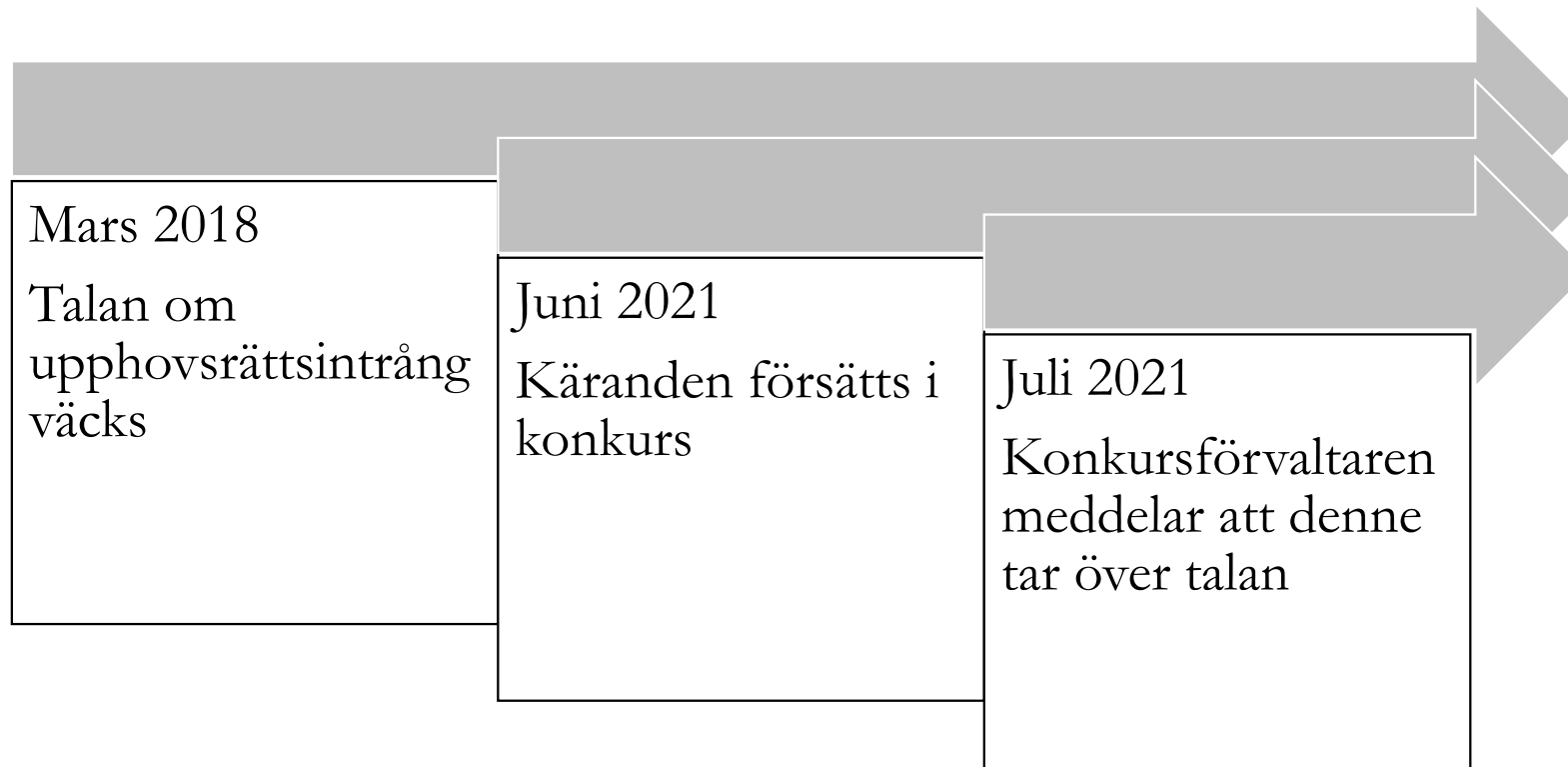
# PMÖD PMÖ 10189-21, 2021-10-06

## Intrångsundersökning – Upphovsrättsintrång, alt försök eller förberedelse

- Krav: skäligen kan antas – både vad gäller förekomst av rättighet och intrång.
- **Översiktlig bedömning** ska göras om det skäligen kan antas att intrång skett (jfr PMÖD 2017:4).
- Det kunde skäligen antas att skydd förelåg men inte att upphovsrättsintrång eller försök eller förberedelse förelåg.

Övertagande av talan enligt 3 kap. 9 § konkurslagen  
i mål om påstått intrång i upphovsrätt

# PMÖD, PMÖ 10336-21, 2021-10-26



# PMÖD, PMÖ 10336-21, 2021-10-26

- PMD ansåg att konkursförvaltaren endast övertagit talan om skadestånd och skälig ersättning, inte förbud vid vite. PMD uttalade att yrkandet om förbud vid vite framstälts av X i konkurs.
- Överklagades av Konkursboet och svaranden och yrkade att konkursboet övertagit talan även i denna del. X motsatte sig.
- ”[...] övervägande skäl för att domstolen inom ramen för en förklaring enligt 3 kap. 9 § konkurslagen har att godta förvaltarens ställningstagande om att den pågående processen avser egendom som ingår i konkursboet. Endast om det är uppenbart att den pågående rättegången avser något som inte kan ingå i konkursboet bör domstolen neka konkursboet rätten att överta talan”.
- ”Upphovsrättsliga tillgångar utgör sådan egendom som under vissa förutsättningar kan ingå i en konkurs, se 3 kap. 3 § konkurslagen, 42 § upphovsrättslagen (1960:729) och 5 kap. 9 § utsökningsbalken”.

# PMD, PMT 17286-19, 2021-04-15

- Svenska Akademien ./ . Nordfront och Nordiska motståndsrörelsen
- Tillämpning av det s.k. klassikerskyddet i 51 § upphovsrättslagen
  - 51 § **Om litterärt eller konstnärligt verk återgives offentligt på ett sätt som kränker den andliga odlingens intressen**, äger domstol på talan av myndighet som regeringen bestämmer vid vite meddela förbud mot återgivandet. Vad nu är sagt skall ej gälla återgivande som sker under upphovsmannens livstid.
- Relevans av äldre/gamla förarbetsuttalanden?



# Kontakt

Johan Axhamn, [johan.axhamn@har.lu.se](mailto:johan.axhamn@har.lu.se)

Karin Cederlund, [karin.cederlund@sandart.se](mailto:karin.cederlund@sandart.se)

Ulrika Wennersten, [ulrika.wennersten@har.lu.se](mailto:ulrika.wennersten@har.lu.se)