



Att processa om brott mot sekretessavtal och angrepp på företagshemligheter

Processuella frågeställningar som kan uppstå vid överträdelse av sekretessavtal och/eller LFH

- Olika rättsföljder vid brott mot sekretessavtal respektive mot LFH
 - ❖ Slutligt förbud
 - ❖ Interimistiskt förbud
 - ❖ Skadestånd
- Olika preskriptions- / preklusionsregler vid brott sekretessavtal respektive LFH.
- Behörighetsfrågor vid samtidiga överträdelser av LFH och sekretessavtal som omfattas av skiljeklausul.
- Forumfrågor vid samtidiga överträdelser av LFH och URL.
- Svenska säkerhetsåtgärder om utländsk rätt är tillämplig på ett sekretessavtal.

Kumulerad talan vid överträdelse av LFH och sekretessavtal

- Kumulerad talan avseende överträdelse av sekretessavtal och överträdelse av LFH är möjlig om tvisterna stödjer sig på väsentligen samma grund (14 kap. 10 § rättegångsbalken) (se exempelvis Falu tingsrätts dom 2020-03-26 i mål nr T 2921-18).

Slutliga förbud

- Slutligt förbud i en LFH-tvist får meddelas mot pågående och nära förestående angrepp:

”12 § Rätten får vid vite förbjuda den som har angripit en företagshemlighet att fortsätta angripa företagshemligheten.

Rätten får besluta om ett vitesförbud också mot den som har handlat på ett sätt som medför att ett angrepp på en företagshemlighet är nära förestående.”

Olika rättsföljder – slutligt förbud LFH

- Slutligt förbud i en LFH-tvist får meddelas mot pågående och nära förestående angrepp:

”12 § Rätten får vid vite förbjuda den som har angripit en företagshemlighet att fortsätta angripa företagshemligheten.

Rätten får besluta om ett vitesförbud också mot den som har handlat på ett sätt som medför att ett angrepp på en företagshemlighet är nära förestående.”

Olika rättsföljder – slutligt förbud sekretessavtal

- Slutligt förbud i anledning av *pågående* överträdelser av ett sekretessavtal meddelas enligt allmänna rättsprinciper:

”Det följer av allmänna processregler att den ena parten i ett avtalsförhållande i en civilprocess kan yrka förbud för motparten att vidta sådana handlingar som denne enligt avtalet är förpliktad att avhålla sig från. Detta gäller under förutsättning att det skulle medföra skada för käranden att handlingen företas. Domstolen anses i sådant fall utan särskilt författningsstöd kunna förelägga vite. Om det däremot inte finns någon avtalsförpliktelse mellan parterna, måste det finnas särskilt stöd i lag eller annan författning för att domstol skall kunna meddela vitesförbud.” (prop. 1987/88:155, s 28)

- Om det saknas bestämmelser om nära förstående överträdelser av ett sekretessavtal kan sannolikt inte förbud, såsom i 12 § LFH, meddelas mot *nära förestående* angrepp.

Olika rättsföljder – interimistiskt förbud

- Yrkandet om säkerhetsåtgärd måste kommunicera med yrkandet om slutlig rättsföljd.
- Interimistiskt förbud kan enligt LFH meddelas mot pågående och nära förestående angrepp (14 § 1 st LFH).
- Svaranden kan enligt 14 § 2 st LFH undgå interimistiskt vitesförbud genom att ställa säkerhet.
- Interimistiskt förbud kan enligt 15 § LFH meddelas om svaranden genom angrepp har orsakat att information inte längre är företagshemlig.
- Interimistiskt förbud kan enligt 15 kap. 3 § RB meddelas mot *pågående* men inte *förestående* överträdelse av sekretessavtal.

Olika rättsföljder – skadestånd

- Vid överträdelse av LFH kan både ekonomiskt och allmänt skadestånd utdömas. Allmänt skadestånd är ett preventivt skadestånd där skada inte behöver visas.
- Vid överträdelse av sekretessavtal kan endast ekonomiskt skadestånd dömas ut.

Olika preskriptions- / preklusionsregler

LFH

- Preskription: skada som har uppkommit under de fem senaste åren innan talan väcktes.
- Preklusion: En talan om förbud eller andra åtgärder enligt denna LFH ska väckas inom fem år från det att innehavaren fått kännedom eller borde ha fått kännedom om det angrepp eller nära förestående angrepp på en företagshemlighet som talan grundas på.

Sekretessavtal

- Preskription: allmän preskription 10 år.
- Preklusion: Inga preklusionsregler.

Forumfrågor

Forum:

- Sekretessavtal – hemvistforum (om ej arbetstvist).
- LFH-tvist (om ej arbetstvist).
- Upphovsrättstvist – Patent- och marknadsdomstolarna (om ej arbetstvist).
- Arbetstvist – arbetstagarens hemvist eller Arbetsdomstolen.

Kumulationsfrågor:

- Tvist rörande överträdelse av sekretessavtal och LFH kan kumuleras.
- Tvist rörande överträdelse av upphovsrättslagen och LFH kan kumuleras i Patent- och marknadsdomstolarna och i allmän domstol.

Tvist i allmän domstol eller i skiljeförfarande

- Domstol kan meddela slutliga och interimistiska *vitesförbud* vid överträdelse av LFH och sekretessavtal.
- En skiljenämnd kan meddela interimistiska och slutliga förbud men kan *inte meddela förbud vid exekutivt vite*. (SOU 1994:81, s. 282, prop. 1998/99:35, s 116 och Welamsson Vite i samband med skiljetvister i Festskrift till Bertil Bengtsson, s. 477 ff).
- En part i ett skiljeförfarande kan dock vända sig till KFM och enligt 16 kap. 12 § UB begära att KFM sätter ut ett vite kopplat till domslutet i en skiljedom.
- Domstol kan enligt 15 kap 3 § RB meddela en säkerhetsåtgärd som är fristående från huvudanspråket (exempelvis slutlig förbudstalan inför skiljenämnd).

Skiljeklausul i sekretessavtal

- En skiljeklausul i ett sekretessavtal hindrar part (om skiljeinvändning görs) från att väcka talan om skadestånd enligt LFH i allmän domstol.
- En skiljenämnd är med stor sannolikhet behörig att i samma mål pröva (i) överträdelse av sekretessavtal och (ii) angrepp på företagshemligheter enligt LFH.

SCC:s skiljemål V 2018/069:

Av 6 § FHL framgår att skadeståndsansvar förutsätter att det finns en affärsförbindelse mellan parterna. Bestämmelsen uppställer ingen tystnadsplikt utan bygger på vad parterna avtalat.⁵ Föreligger ingen affärsförbindelse är 6 § inte tillämplig. Ansvaret är sålunda avtalsrättsligt.⁶ Skiljenämnden hade således varit behörig att pröva ett yrkande som grundats på 6 § FHL eftersom en sådan talan skulle ha byggts på ett avtalat rättsförhållande som omfattats av skiljeavtalen.⁷ Sålunda finner skiljenämnden att Företagshemlighetsmålet utgör *lis pendens* i förhållande till skiljemålet och Accumuates talan ska därmed avvisas.

Lis pendens mellan tvist i allmän domstol och skiljeförfarande

Svea hovrätts dom i mål nr. T 4155-19

Gemensamt för båda målen är att den skadevållande handling som Accumulate gör gällande är att BID har nyttjat och röjt viss information som är konfidentiell hos Accumulate. Det har inte framkommit annat än att det i båda målen är samma information som påstås ha nyttjats och röjts samt att det i båda målen är sådan information som BID har fått från Accumulate inom ramen för deras kontakter. Det påstådda nyttjandet och röjandet av information synes ha gått till på samma sätt enligt talan i de två målen. Vidare påstår Accumulate i båda målen att nyttjandet och röjandet av information har lett till skada för Accumulate samt att denna skada ska beräknas utifrån dels uteblivna licensintäkter, dels som en marknadsmässig royalty för BID:s omsättning av Mobilt BankID.

Enligt hovrättens bedömning är det uppenbart att skiljeförfarandet har avsett samma sak som den pågående rättegången i Patent- och marknadsdomstolen. Skiljenämnden gjorde därför inte fel när den avvisade Accumulates talan och beslutade om rättegångs- och skiljedomskostnaderna.

Säkerhetsåtgärder i allmän domstol om ett annat lands domstolar är behöriga enligt ett sekretessavtal

NJA 1983 s. 814

”Mot bakgrund av vad nu sagts måste de nya bestämmelserna om säkerhetsåtgärder i 15 kap RB anses ha den innebörden att säkerhetsåtgärd kan meddelas även i fråga om ett anspråk som skall prövas av utländsk domstol, om domstolens avgörande får verkställas här i riket. Detta innebär inte endast att den som gör gällande ett sådant anspråk som nu sagts kan erhålla säkerhetsåtgärd innan talan i saken väckts utan också att det för åtgärdens bestånd i 15 kap 7 § RB föreskrivna kravet på talans väckande inom en månad är uppfyllt om talan anhängiggörs vid den utländska domstolen.”

Säkerhetsåtgärd kan alltså meddelas om den slutliga talan ska prövas av domstol i

1. Ett land som är anslutet till Luganokonventionen
2. Ett EU-land där Bryssel I Förordningen är tillämplig
3. Ett öand som är anslutet till New York-konventionen (beträffande avtal med skiljeklausul)

Taktiska överväganden vid samtidiga överträdelser av sekretessavtal och LFH

- Vilken rättsföljd ska åstadkommas?
- Är slutligt vitesförbud väsentligt?
- Ekonomiskt och/eller allmänt skadestånd
- Risken för skiljeinvändning om det finns en skiljeklausul
- Är det klokt att ha skiljeklausul i sekretessavtal?