

# Hela Pharma ./. Cederroth



- 1993 och framåt Hela Pharmas flytande kosttillskott lanseras under varumärket Mivitotal och registreras för kosttillskott i klass 29
- 
- Våren 2005 Cederroth utvecklar ett flytande kosttillskott.
- 
- 15 sep 2005 Cederroth ansöker om registrering av ordmärket Multi total i två ord för kosttillskott i klass 5.
- 
- 13 jan 2006 Cederroths registrering av Multitotal beviljas/kungörs, införsäljningen påbörjas i dagligvaruhandeln under paraplymärket Multiplex.
- 
- Feb (mitt) 2006 Hela Pharma informeras om att Cederroth presenterat sitt flytande kosttillskott hos en av Hela Pharmas handlare i hälsofackhandeln.
- 
- 24 feb 2006 Hela Pharma ansöker om interimistiskt förbud utan hörande
- 
- 1 mars 2006 Tingsätten meddelar interimistiskt förbud för Cederroth att använda Multitotal vid marknadsföring och försäljning av kosttillskott
- 
- 13 mars 2006 Hela Pharma invänder mot registreringen av Multi total hos PRV
- 
- 15 mars 2006 Cederroth begär att tingsrätten ska ompröva sitt beslut
- 
- 31 mars 2006 Tingsrätten beslutar att det tidigare förbudet meddelat den 1 mars ska bestå
- 
- 25 april 2006 Cederroth överklagar tingsrättens omprövningsbeslut
- 
- 11 maj 2006 Svea hovrätt avdelning 2 avslår Cederroths överklagande
- 
- 2 juni 2006 Cederroth överklagar hovrättens beslut

- 
- 15 juni 2006 Högsta domstolen beslutar att inte meddela prövningstillstånd
  - 
  - 10 mars 2008 Cederroth yrkar att tingsrätten ska häva det interimistiska förbudet.
  - 
  - 13 maj 2008 Tingsrätten meddelar att förbudsbeslutet från 1 mars 2006 ska bestå.
  - 
  - 18 juni 2008 Cederroth överklagar beslutet till Svea hovrätt som avslår överklagandet.
  - 
  - 20 mars 2009 Tingsrätten prövar målet i sak och meddelar i mellandom att Cederroth gjort intrång i Hela Pharnas rätt till Mivitotal och förordnar att det interimistiska beslutet ska bestå.
  - 14 april 2009 Cederroth överklagar tingsrättens mellandom till Svea hovrätt.
  - 
  - 26 feb 2010 Svea hovrätt meddelar mellandom, inget intrång och häver det interimistiska beslutet med omedelbar verkan.
  - 25 mars 2010 Hela Pharma överklagar hovrättens mellandom
  - 
  - 12 oktober 2010 Högsta domstolen beslutar att inte meddela prövningstillstånd.
  - 
  - 19 jan 2011 Cederroth lanserar sin produkt hälsofackhandeln och apoteken med en ny etikett

# Frågorna i målet

---

- - Vilken är ansvarsgrunden för skadeståndsansvar efter upphävt beslut
- om interimistiskt förbud enligt varumärkeslagen?
- - För vilken period ansvarar den skadeståndsskyldige parten?
- - Vilka principer ska tillämpas vid bestämning av skadans storlek?
- - Vad omfattas av den skadelidandes skyldighet att begränsa skadan när ett interimistiskt förbud föranlett den skadelidande att upphöra med försäljningen?
- - Omfattar ansvaret också effekter av att själva varan dras tillbaka till följd av förbudet?
- - Hur ska skadeståndet beräknas när väl innehållet i skadebegränsningsskyldigheten har fastställts?
- - När och hur kan 35 kap. 5 § rättegångsbalken – om uppskattning av skadan till ett skäligt belopp – eller grunderna för den paragrafen tillämpas vid bestämning av skadeståndets storlek?

# Utsökningsbalken 3 kap 22 §

---



- Upphävs en exekutionstitel, skall sökt verkställighet omedelbart inställas. Redan vidtagen åtgärd för verkställighet skall såvitt möjligt återgå. Sådan återgång skall ske genast, om inte annat har förordnats. I mål om utmätning skall dock vidtagen åtgärd inte utan särskilt förordnande återgå förrän det avgörande varigenom exekutionstiteln har upphävts har vunnit laga kraft.

I mål om utmätning skall kronofogdemyndigheten på begäran utsöka vad borgenären skall betala tillbaka. Härvid får ställd säkerhet tas i anspråk. I annat mål skall myndigheten på begäran återställa besittning eller annat förhållande som har rubbats, om hinder inte möter.

Sökanden är även skyldig att ersätta skada som svaranden har lidit genom verkställigheten.
- Analogt och fördragskonformt tolkad omfattar den skada som orsakats av förbudet.
- Skadetidpunkt: när förbudet kommer förbudsadressaten tillhanda
- Upphör: när förbudet hävs (viss anpassningstid för att återuppta användning godtas, 6 mån)

- Skadeståndet ska bestämmas enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer inte immaterialrättsliga dvs ingen skälig ersättning för nyttjande mm
- Allmänna skadeståndsrättsliga principer:
- Adekvat kausalitet mellan förbudet o skadan
- Normskyddsläran
- Jämkning pga skadelidandes medverkan
- Skadebegränsningsskyldighet
- Jämkning pga av oskäligt betungande skadestånd
- Ersättningen ska omfatta skadelidandes nettoförlust

- Det som ska skäras bort från ett konstaterat skadeståndsansvar är sålunda effekter av den skadegörande handlingen som är så osedvanliga eller osannolika att den skadevällande parten inte borde ha tagit dem i beräkning.
- 43. När ett företag förbjuds att använda ett varumärke som är avsett för en viss vara eller ett visst varuslag får varan med varumärket inte längre förekomma på marknaden. Det ligger då nära till hands att företaget också upphör med att sälja varan efter ett interimistiskt förbud. Att det i ett sådant fall kan gå miste om vinst som skulle följa på försäljning av varan är därför att betrakta som en naturlig följd av förbudet. Det innebär i sin tur att rätten till ersättning, bortsett från rena undantagssituationer, inte kan anses vara begränsad enbart till de kostnader som företaget har haft för att inrätta sig efter förbudet. Det framstår som en typisk och förutsebar följd av förbudet att varan dras tillbaka från marknaden.

- Drygt 26 miljoner avseende utebliven vinst på försäljning i dagligvaruhandeln, hälsofackhandeln och apoteken i Sverige samt ospecificerad utebliven försäljning i övriga nordiska länder
- Utbetald ersättning cirka 4 miljoner avseende anpassningskostnader och utebliven vinst i sex månader
- Säkerhet 800 000 kr
- Utdömt skadestånd i HD 2 miljoner kronor

# Skadebegränsningsskyldighet

---



- Till skillnad från jämkning pga medvållande gäller skadebegränsningsskyldigheten under hela skadeförloppet. Den skadelidande måste alltså ompröva sitt agerande oklart hur ofta. Bägge principerna kan gälla samtidigt.
- 36. Eftersom de skadebegränsande åtgärderna vidtas i den skadeståndsskyldig partens intresse kan det bara krävas att den skadelidande tar förhållandevis begränsade risker. Exempelvis krävs det normalt inte att komplicerade rättsliga processer inleds eller att åtgärder vidtas som innebär beaktansvärda risker för den skadelidandes anseende på marknaden. Typiskt sett skäliga åtgärder är att överklaga dom eller beslut.
- Bevisbördan ligger på skadevållaren
- Anknytning mellan varumärket o varan, förknippat med svårigheter och risker att lansera under generisk beteckning eller nytt varumärke. Därför är det enbart i undantagsfall som skadebegränsningsskyldigheten omfattar en skyldighet att fortsätta att marknadsföra varan under nytt märke eller generisk beteckning



- Prövningen med nödvändighet hypotetisk
- Det är inte ens teoretiskt möjligt att bevisa hur en komplex utveckling skulle ha varit
- Det som kan bevisas är omständigheter som kan ligga till grund för antaganden om en möjlig händelseutveckling
- Man kan sänka beviskravet eller tillämpa RB 35:5. Det förutsätter att den skadelidande är skyldig att förebringa den utredning som skäligen kan åstadkommas.
- Domstolen kan alltså INTE uppskatta skadan till ett skäligt belopp om utredningen är bristfällig.
- Den skadelidande har bevisbördan för bevissvårigheterna men inte skälighetsbedömningen eftersom det är en rättsfråga.

- Om bedömningen av skadan beror på flera frågor ex pris, prisutveckling, kostnader, volymer, inbesparade kostnader mm ska varje delfråga bedömas för sig. Kan priset styrkas ska det alltså styrkas även om prisutvecklingen enbart kan uppskattas.

# Ersättning för utebliven vinst

---



- Prognos 2006-2010 baserad på en leveransplan om 3 år som hade upprättats före lanseringen.
- Saknade bevis: uppgifter om försäljning i konsumentled, förhör med de som gjort lanseringsplanen, oberoende expertutredning av hur försäljningen kunde ha utvecklats under perioden på ett redovisat faktaunderlag.
- Minusbevis: HP inte lämnat ut uppgifter om sin egen försäljning under tiden. Vissa uppgifter fanns i ML utlåtande och Attunda tingsrätts dom i intrångsmålet. Det bestreds att dessa var tillämpliga.
- Inte tillräcklig utredning för antagande av de volymer som angetts för dagligvaruhandeln och hälsofackhandeln.
- Lanseringsplanen kunde läggas till grund för prisutvecklingen eftersom den var gjord inför lanseringen.
- Marknadsförings och försäljningskostnader måste man räkna med. 28% av nettoresultatet fanns som uppgift i skadelidandes årsredovisning för dessa år.
- Apotek: Ingen närmare redovisning: ingen ersättning.
- Utebliven försäljning i övriga Nordiska länder, normsskyddet Sverige och ingen adekvat kausalitet