

Marknadsrättslig praxis från EU-domstolen

SFIR:s PRAXISDAG

14 januari 2016

Advokaten Lena Frånstedt Lofalk

Kanter Advokatbyrå

C-388/13 - Dom den 16 april 2015

Definition av begreppet "affärsmetod"

Måste marknadsföring som är vilseledande även prövas mot kravet på "god yrkessed" för att anses otillbörlig?

C-544/13 och 545/13 - Dom den 16 juli 2015

Tillämpning av direktivet om otillbörliga affärsmetoder (2005/29) då speciallagstiftning finns, i detta fall i läkemedelsdirektivet (2001/83)

Dom 16 april 2015 i mål C-388/13

Bakgrund

Ungern.

På fråga från konsument lämnade kabel-tv-leverantör felaktig information till konsumenten om dennes abonnemangstid vilket ledde till extra kostnad för konsumenten.

Inspektionen för konsumentskydd i Budapest ålade kabel-tv-leverantören sanktionsavgift för att ha använt sig av en otillbörlig affärsmetod.

Efter att domstol i Budapest ändrat avgörandet hamnade målet i Högsta domstolen som ställde tolkningsfrågor till EU-domstolen.

Forts. dom 16 april 2015 i mål C-388/13

Tolkningsfråga 1: Utgör lämnande av felaktig information till en enskild konsument en "vilsledande affärsmetod" enligt direktivet?

Generaladvokaten: Felaktig information till en enstaka konsument vid ett enda tillfälle är inte en "affärsmetod".

Finns en begränsning i ordet "metod".

Ska vara (i) riktad till en ospecificerad grupp av mottagare och/eller (ii) måste ha skett mot fler än en konsument.

Forts. dom 16 april 2015 i mål C-388/13

EU-domstolen: Definition av "affärsmetod" enligt artikel 2 d i direktivet är "en näringsidkares handling, underlåtenhet, beteende, företrädande eller kommersiella meddelande (inklusive reklam och saluföring) i direkt relation till marknadsföring, försäljning eller leverans av en produkt till en konsument".

Ett företags lämnande av information direkt till viss kund omfattas av begreppet affärsmetod.

Artikel 6.1 i direktivet: Vilseledande om informationen är felaktig.

Spelar ingen roll om det bara inträffat en gång och bara påverkat en enda konsument eller om det är oavsiktligt.

Forts. dom 16 april 2015 i mål C-388/13

Tolkningsfråga 2: Måste marknadsföring som är vilseledande även prövas mot kravet på "god yrkessed" för att anses otillbörlig?

Svar: Nej.

Har avgjorts tidigare (2011 och 2013).

Marknadsföring som uppfyller kraven för att kvalificeras som vilseledande och som påverkar konsumentens förmåga att fatta ett välgrundat affärsbeslut behöver inte dessutom prövas mot kravet på "god yrkessed".

Dom 16 juli 2015 i mål C-544/13 och C-545/13

Bakgrund

Pågående tvist i Stockholms tingsrätt mellan Abcur AB och Apoteket AB m.fl. Huvudförhandling i Stockholms tingsrätt ännu inte utsatt.

Abcur har yrkat förbud för Apoteket AB m.fl. att marknadsföra två specifika läkemedel och har begärt skadestånd. Abcur anser sig ha förlorat intäkter på hur Apoteket AB m.fl. agerat i samband med tillverkningen och marknadsföringen av läkemedlen.

Svarandena har bl.a. invänt att läkemedlen är undantagna från läkemedelsdirektivets tillämpningsområde och att tillverkning och marknadsföring alltså inte skett i strid mot direktivet. EUD prövade det direktivets tillämpningsområde men även om direktivet 2005/29 om otillbörliga affärsmetoder är tillämpligt.

Forts. dom 16 juli 2015 i mål C-544/13 och C-545/13

”..ge den nationelle domstolen ett användbart svar..”

”..kan EU-domstolen behöva omformulera de frågor som hänskjutits..”

En av tolkningsfrågorna:

Är direktiv 2005/29 om otillbörliga affärsmetoder tillämpligt även på läkemedelsreklam?

Svar:

”..synnerligen vitt materiellt tillämpningsområde..” Direktiven ”kompletterar varandra”.

Läkemedelsdirektivet innehåller särskilda bestämmelser om läkemedelsreklam och har därför företräde. Direktivet 2005/29 om otillbörliga affärsmetoder är också tillämpligt.

Kontakt

Lena Frånstedt Lofalk

Telefon: 08-407 37 05

Mobil: 070-555 80 85

E-mail: lofalk@kntr.se

