

Domsrätt och immaterialrättsliga skador

Mattias Rättzén, biträdande jurist

Sandart&Partners Advokatbyrå

Immateriellrättsliga skador

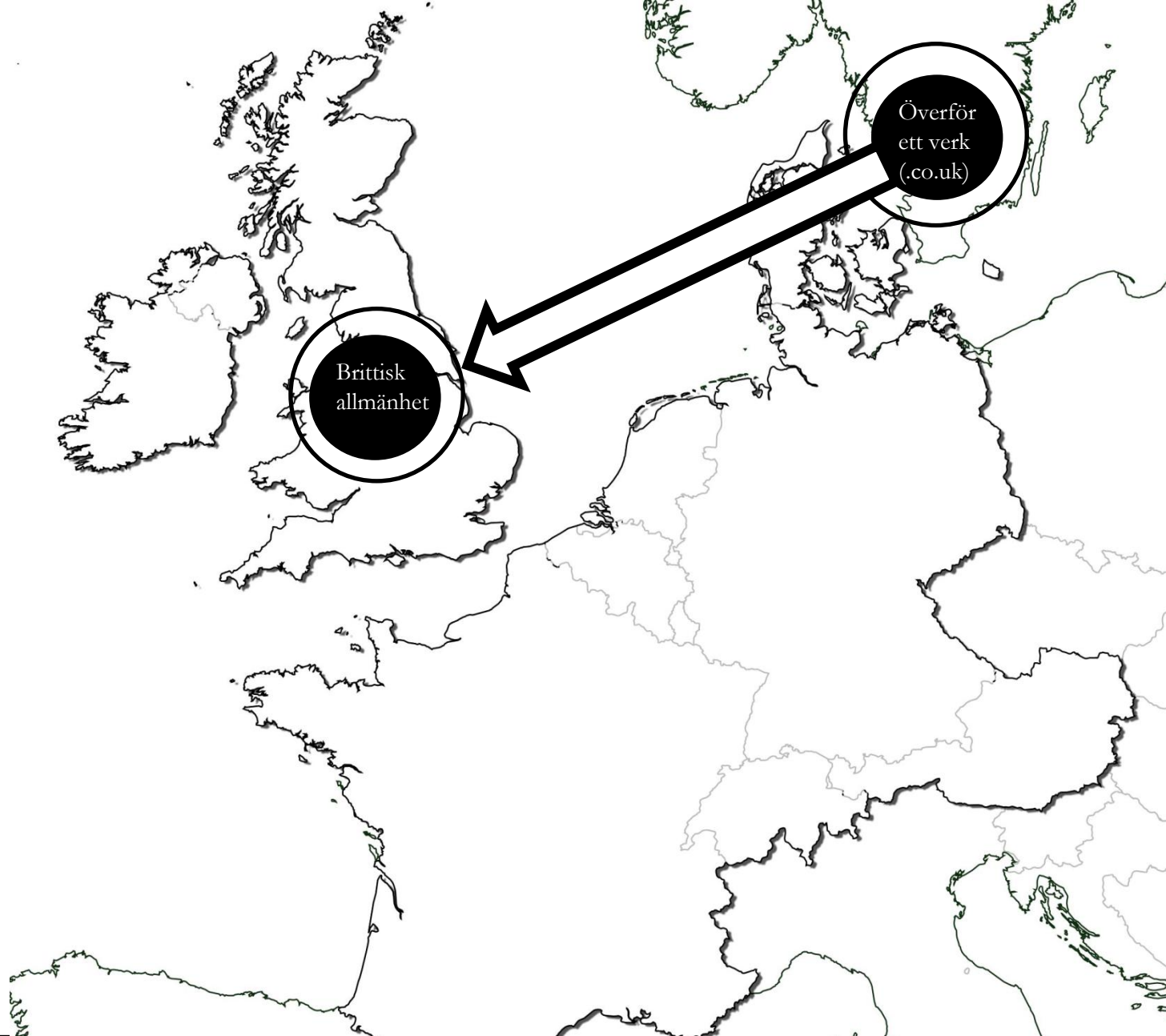
- Immateriellrättsintrång förutsätter inte att skada visas
- Immateriellrättsintrång förutsätter inte adekvat kausalitet mellan intrånget och intrångshandlingen
- Intrånget anses i sig innebära en skada för rättsinnehavaren
→ intrångsbedömningen avgörande

Skadebedömningen för immaterialrättsintrång

- Skadeorten: skador till följd av immaterialrättsintrång kan enbart uppkomma i skyddslandet (territorialitetsprincipen)
NJA 2007 s. 287, *Aredal*; NJA 2015 s. 798, *Vivamondo*; mål C-523/10, *Wintersteiger*; mål C-170/12, *Pinckney*
- Handlingsorten: den skadevållande händelsen behöver inte inträffa i skyddslandet
Mål C-523/10, *Wintersteiger*
→ etableringsorten

Den territoriella begränsningen inom immaterialrätten

- Immateriella rättigheter har endast rättslig giltighet och verkan, i materiellrättsligt hänseende, i det land där rättigheten är skyddad (skyddslandet)
- Immaterialrättsintrång kan endast begås (materiellrättsligt) i ett skyddsland
→ gränsöverskridande intrång måste alltid lokaliseras till ett skyddsland



Lokalisering av immaterialrättsintrång

- Ursprungslandsprincipen: lokalisering till orten för intrångshandlingen
mål C-5/11, *Donner*; mål C-173/11, *Football Dataco*
- Effektlandsprincipen: lokalisering till orten för mottagandet eller effekten
→ riktningskriterium på internet
mål C-324/09, *L'Oréal mot Ebay*; mål C-5/11, *Donner*;
mål C-173/11, *Football Dataco*; mål C-98/13, *Blomqvist*;
mål C-516/13, *Dimensione Direct Sales*

Lokaliseringsbedömningar och domsrätten

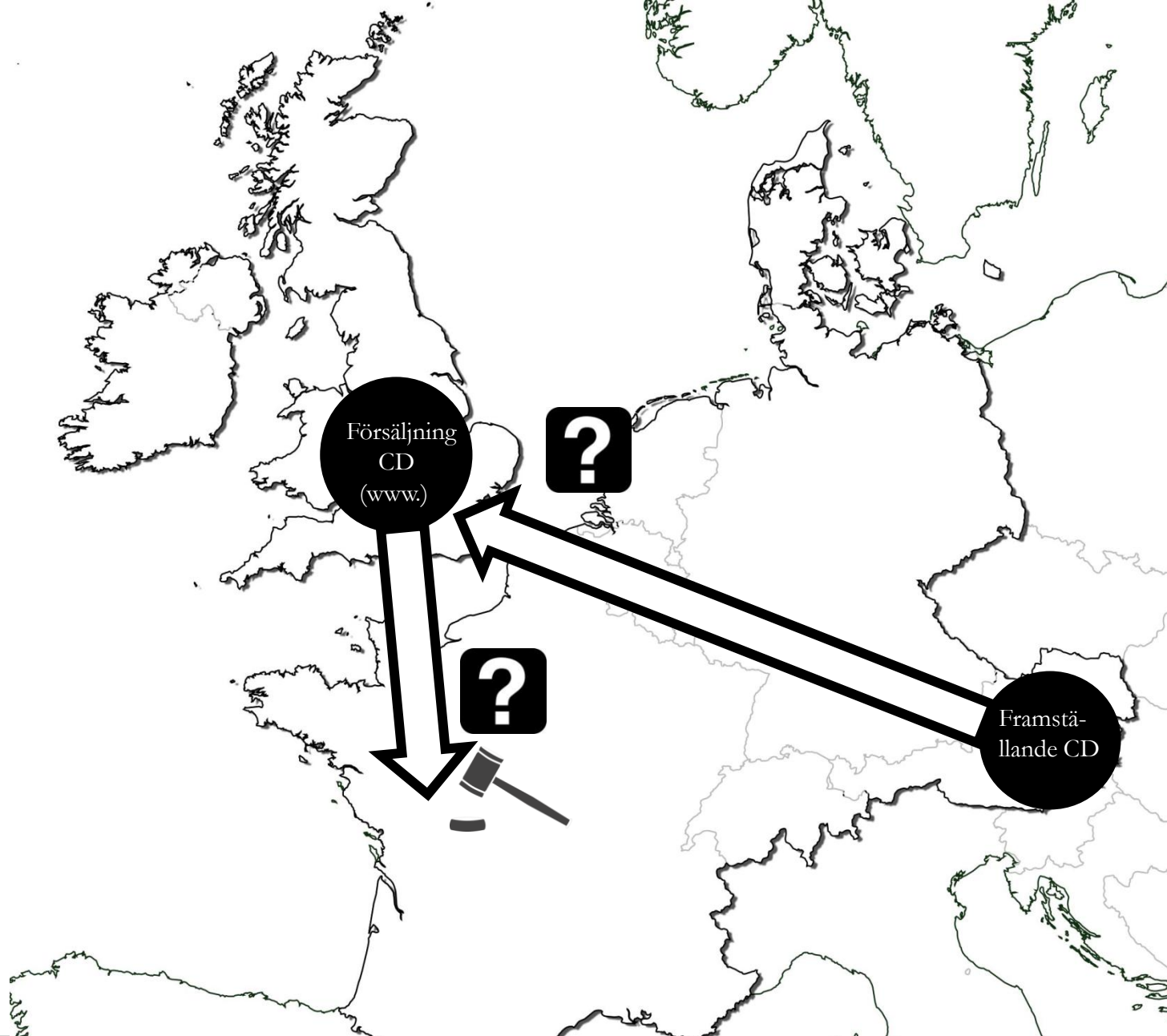
- Vilken relevans har (materiellrättsliga) lokaliseringsbedömningar vid domsrättsprövningen?

Lokaliseringsbedömningar och domsrätten

- Mål C-173/11, *Football Dataco* [2012] EU:C:2012:642

”[a]v [artikel 7.2 i Bryssel I-förordningen] följer att frågan var de i det nationella målet aktuella förfogandena i form av sändande av data har ägt rum, vilka enligt klagandena har skadat den betydande investering som lagts ned på att upprätta databasen Football Live, även kan påverka frågan huruvida den hänskjutande domstolen är behörig, särskilt vad rör yrkandena om att motparterna ska förklaras vara huvudansvariga i det mål som denna har att avgöra.”

(p. 29-30)



Lokaliseringsbedömningar och domsrätten

- Mål C-170/12, *Pinckney* [2013] EU:C:2013:635

”[b]uruvida villkoren är uppfyllda för att det ska anses ha skett ett intrång i en rättighet som skyddas i den medlemsstat där talan väckts och huruvida svaranden kan göras ansvarig för detta intrång, utgör sådana bedömningar i sak som ska göras av den behöriga domstolen [...]. I det skede av bedömningen där det ska avgöras om en domstol är behörig att pröva en skadeståndstalan, kan fastställandet av orten där skadan uppkom i den mening som avses i [artikel 7.2 i förordningen] nämligen inte göras beroende av kriterier som avser prövningen i sak och som inte förekommer i denna bestämmelse. I bestämmelsen föreskrivs nämligen som enda villkor att en skada har inträffat eller kan inträffa.”

(p. 39-41)

Lokaliseringsbedömningar och domsrätten

- Mål C-170/12, *Pinckney* [2013] EU:C:2013:635

”I motsats till artikel 15.1 c i förordningen, som har tolkats av domstolen i dom av den 7 december 2010 i de förenade målen C-585/08 och C-144/09 (REU 2010, s. I-12527), innehåller förordningens [artikel 7.2] således inte något krav på att den aktuella verksamheten ”riktar sig till” den medlemsstat i vilken talan väcktes.”

”Under sådana omständigheter som i det nationella målet ska det anses att en skada kan uppkomma bland annat när det finns möjlighet att från en webbplats som är tillgänglig inom domkretsen för den domstol där talan väckts, beställa ett exemplar av det verk som omfattas av de rättigheter som käranden gör gällande.”

(p. 42, 44)

- Samma slutsats i mål C-441/13, *Peř Hejduk* [2015] EU:C:2015:28

Återstående frågor

- Preliminär eller ingen lokaliseringsbedömning?
(*Football Dataco* och *Pinckney*)
- Hur ska vi i stället avgöra var skador uppkommer?
Lämplighetsskäl?
- Påståendedoktrinen?

Praktiska konsekvenser

- Domstolar tar upp till prövning mål som inte materiellrättsligt kan leda till framgång
- Ogillande i stället för avvisande
- Väcka ny talan utomlands
- Alternativa yrkanden?

Mattias Rättzén
Biträdande jurist
Mobil 0727 200 284
mattias.rattzen@sandart.se

Sandart&Partners Advokatbyrå KB
Besök: Norrlandsgatan 20
Box 7131, 103 87 Stockholm
Tel 08-440 68 00

Sandart&Partners
sandart.se