



Kommentarer till G 1/16 – undisclosed disclaimer

- Användning av "undisclosed disclaimer" för "accidental anticipation" får bara påverka nyhet, men inte uppfinningshöjd. Det förutsätter väl därmed att mothållet har ett annat användningsområde, dvs. inte löser samma problem? Kunde inte sökanden då istället ha fört in den ursprungligen angivna användningen i kravet och på så sätt uppnå nyhet, utan att drabbas av en särskilt stor förlust av skyddsomfång?
- Den andra användningen är för "exceptions to patentability for non-technical reasons". Men inte för "non-working embodiments", tillräcklig beskrivning?



Kommentarer till T 1201/14 – lagval vid prioritetsöverlåtelse

- Retroaktivt förvärv av prioritet är omöjligt enligt art. 87.1 EPC, men tillåtet i amerikansk patenträtt. En ”successor in title” avseende uppfinningen, måste ha prioritetsrätten vid ansökningstillfället. Hade kunnat vara tidpunkten för sökandens ”declaration of priority”, istället.
- Ganska formalistiskt. Besvärskammaren förklarar att det beror på rättssäkerhetsskäl för tredje man. Men är det någon tredje man som fattar beslut på grund av patent innan sökanden har åberopat prioritet?



Kommentar till T 1758/15 – användningsbundet produktskydd

- Besvärskammaren: man kan inte alltid få ett användningsbundet produktskydd, i lägen där ett användningskravet är uteslutet beroende på förbudet mot patent på medicinska förfaranden (hälsorisker).
- "Active principle" är inte materialets egenskaper, utan att det "occupies a volume in a certain position"/"physical displacement of the sensitive tissue".
- Avvikande mål jämfört med tidigare praxis. Tar inga hänsyn till syftet med reglerna, utan bara tolkning av artikel 54.5 "substance or composition".



Officialprövning vid återkallad framgångsrik invändning, PMD mål PMÄ 10787-16, 16 jan

- PMD:s domskäl indikerar viss tveksamhet till det lämpliga i rättsläget, tycker jag.
- Lätt att erbjuda gratislicens till invändare.
- Avvägning: nackdelar av ogiltiga patent för tredje man (och synen på patentsystemet) / mot vissa ytterligare kostnader för fortsatt prövning efter förlikning.
- Torde vara värt en prövning. Svagt utvecklad svensk rätt om "IP threats" (NJA 1953 s. 775 och MFL, jfr the UK Intellectual Property (Unjustified Threats) Act, från 1 oktober 2017.

PMÖD mål nr PMT 10360-16 (Beamocular) Lagen om rätt till arbetstagares uppfinningar

- ”För att det ska vara fråga om en forskningsuppfinning kan det ... inte uppställas ett krav på att arbetsgivaren ska ge riktlinjer eller anvisningar för lösningen på problemet. Däremot måste det krävas att arbetsgivaren har preciserat själva problemställningen.”
- Arbetstagarens uppgift var att utveckla mjukvara, men uppfinningen var lösning med två kameror på var sida om ”gantry”. Ingen forskningsuppfinning.
- 2015 års kollektivavtal: ”A-uppfinning: uppfinning, som faller inom ramen för arbetstagares tjänst eller särskilda uppdrag”. Alltjämt väsentligt större grupp uppfinningar.

PMÖD mål nr PMÖ 3565-17, patent som behöver omformuleras, yrkande om interimistiskt förbud i inskränkt lydelse

- Om innehavaren av tilläggsskyddet hade omformulerat (inskränkt) det inte längre gällande patentkravet hos EPO, innan talan om interimistiskt förbud inleddes, hade det då kunnat ligga till grund för ett interimistiskt förbud?



Kommentarer till PMD:s mål PMT 7403-15, m.m. – Sydvästlänken

- Många hänvisningar till svensk praxis, inklusive från Stockholms tingsrätt, inte bara EPO:s avgöranden. Domstolen pekar ut "leading cases", som kan ses som en framväxt av en nationell case law-kultur. Möjligen citat eller annan redogörelse för den tidigare domen, inte bara hänvisning.
- Diskutera mål där utgången blev en annan ("distinguish cases").



Sydvästlänken – första uttalandet om tolkningsprinciper för patentlicenser?

- ”Tolkningen tar ... sin utgångspunkt i att ta reda på vad parterna gemensamt åsyftat vid avtalsslutet. När individuella förhållanden inte kan fastställas eller ge ledning, tolkas patentlicensavtal utifrån objektiva grunder. Om avtal har kommit till uttryck i en skriftlig handling är den naturliga utgångspunkten avtalets ordalydelse. När ordalydelsen ger utrymme för olika tolkningar, liksom när ordalydelsen inte ger något besked alls, måste ledning sökas i andra faktorer. Relevanta tolkningsdata kan då vara avtalets systematik och det aktuella avtalsvilkorets samband med övriga villkor, bakgrunden till regleringen, dvs. villkorets syfte, avtalsföremålets natur, dispositiva rättsregler på området och ibland parternas ställning. Det är också i allmänhet naturligt att utgå från att ett avtalsvillkor ska fylla en förnuftig funktion och utgöra en rimlig reglering av parternas intressen”.



Medelbart (indirekt) intrång

3 § andra stycket patentlagen: den som tillhandahåller medlet ”vet eller det med hänsyn till omständigheterna är uppenbart att medlet är lämpat och avsett att användas vid utövande av uppfinningen”.

PMD: den som tillhandahåller medlet ska veta syftet med medlet (hur det ska användas), men det krävs inte att den som tillhandahåller medlet vet att det var en otillåten användning av uppfinningen.



UPPSALA
UNIVERSITET

SFIR:s praxisdag 17 januari 2018

PMÖD:s beslut om ändrad beräkning av tilläggsskyddstid.
Åtta ärenden från 2017-10-04, PMÖÄ 9847-16 finns i materialet.

Bengt Domeij



Frågeställning

- Omprövning av beslut från PRV, när tiden för att överklaga har gått ut.
- Tilläggsskydd ges för tid från patentansökan till försäljningsgodkännande, minus fem år.
- EU-domstolen fann i mål C-471/14 (Seattle Genetics), att det inte skulle vara EU-kommissionens beslutsdag för godkännandet till läkemedelsförsäljning, utan istället dagen för delgivningen till sökanden av försäljningsgodkännandet, som var grunden för beräkning av tidskompensation.
- Tilläggsskydd i PMÖÄ 9847-16 t.o.m. 29 september 2023, men önskade nu 1 oktober 2023 (2 dagar mer).



PMÖD:s slutsatser i PMÖÄ 9847-16

- Nationell förvaltningsmyndighet är inte på EU-rättslig grund skyldig att ändra tidigare beslut när EU-rätten med annat innehåll senare klarlagts.
- Rättskraften enligt svensk förvaltningsrätt hindrar inte att ett gynnande förvaltningsbeslut ändras till ett för sökanden mer gynnsamt innehåll (ingen rättskraft).
- Omprövning enligt materiell svensk förvaltningsrätt sker med hänsyn till tredje mans intressen (generikaproducenter). Intresset av ett materiellt riktigt beslut väger över fram till att tillägsskyddet börjar löpa (12 december 2020 i PMÖÄ 9847-16).
- Beslutet fick överklagas.



PRV överklagade bedömningen enligt allmänna förvaltningsrättsliga principer, i mtrl Grunder

- Förvaltningsbeslut gynnande för den enskilde vinner rättskraft (inget undantag vid mer gynnsamma beslut).
- Tilläggsskydd är enpartsärenden, men i praktiken finns flera parter med motstridiga intressen. Påminner om tvistemål och ska därmed anses i princip orubbliga.
- Vid avvägning mellan intressen av förutsebarhet och materiellt riktiga beslut väger de första tyngre, eftersom det var gynnande beslut i enlighet med då gällande rätt, innehavarna har anpassat sig till besluten och ändrade förhållanden normalt inte grund för omprövning.



EU-domstolen C-492/16, 20 december 2017

- Gällande den ungerska immaterialrättsmyndighetens avslag på en begäran om rättelse av datumet för utgången av ett tilläggsskydds giltighetstid.
- Ändring från 24 augusti 2027 till 28 augusti 2027.
- EU-domstolen finner att artikel 17.2 Växtskyddsmedelsförordningen (som gäller för Läkemedelsförordningen) möjliggör talan om rättelse (inte omprövning), och sådan talan ska kunna väckas så länge tilläggsskyddets giltighetstid inte har löpt ut.