



Stockholms
universitet

Skillnaden i jurisdiktionsreglerna för intrångsmål gällande nationella och gemenskapsrättigheter

SFIR Seminarium om behörig domstol vid
gränsöverskridande immaterialrättsintrång

10 november 2017

Anna Horn, jur.kand., doktorand i immaterialrätt

Frågeställningar

- Vad är relationen mellan territorialitetsprincipen och gemenskapsrättigheterna?
- Hur skiljer sig jurisdiktionsreglerna för intrångsmål för nationella och gemenskapsrättigheter?
- Ger jurisdiktionsreglerna i förordningarna för gemenskapsrättigheterna en mer ändamålsenlig tillämpning?

- EU:s olika immaterialrätter
- Territorialitetsprincipen
- Jurisdiktionsreglerna för gemenskapsrättigheter
- Jämförelse med Bryssel Ia-förordningen,
Luganokonventionen och RB
- Mål C-360/12 *Coty Germany GmbH v. First Note Perfumes NV*
- Målen C-24/16 och C-25/16 *Nintendo v. BigBen*
- Slutsatser och framtida frågeställningar

EU:s immaterialrätter

- Förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken (FEUV)
- Förordning (EG) nr 6/002 av den 1 december 2001 om gemenskapsformgivning (FGF)
- Förordning (EG) nr 2100/94 om gemenskapens växtförädlarrätt (FGV)

Territorialitetsprincipen

- Intrånget och dess skada begränsas till skyddslandet för nationella rättigheter.
- Däremot innebär inte den territoriella begränsningen att en domstol i en annan medlemsstat än skyddslandet kan ha jurisdiktion över ett intrång. Mål C-523/10, *Wintersteiger* para. 29.

Territorialitetsprincipen forts.

- Territorialitetsprincipen utvidgas genom EU:s förordningar om gemenskapsrättigheter – området rättigheten är skyddad i blir hela unionen.
- Skadan kan, men behöver inte, uppkomma i flera eller samtliga medlemsländer.

Allmän behörighet: hemvist

Art. 125.1-3 FEUV, art. 82.1-3 FGF och art. 101.2 a-c FVR

- Svarandes hemvist
- Svarandes driftställe
- Kärändens hemvist
- Kärändens driftställe
- EU IPO/CPVOs säte

Behörighetsområde för den allmänna behörigheten

Art. 126.1 FEUV, art. 83.1 FGF och art. 101.2 FVR

- Behörighet för alla handlingar oavsett var de vidtagits.

Skillnader i jämförelse med Bryssel Ia-förordningens, Luganokonventionens och RB:s allmänna behörighet

- Huvudregeln är svarandens hemvist, säte, huvudkontor eller huvudsakliga verksamhet.
- Art. 7.5 Bryssel Ia och art. 5.5 LK - etableringsställe.
- Generellt motsätter sig EU-domstolen att jurisdiktion ges i enlighet med Bryssel Ia till domstolen där käranden har hemvist. Se Mål C-364/93 *Marinari / Lloyd's Bank* para. 13.
- Ingen möjlighet att stämma där relevant immaterialrättsmyndighet har sitt säte.
- Ingen skillnad gällande behörighetsområde.

Särskild behörighet – intrång eller skada

- Art. 125.5 FEUV i den stat där intrång redan förekommer eller risk för intrång föreligger.
- Art. 82.5 FGF där intrång eller fara för intrång har förekommit.
- Art. 101.3 FVR där skadan skett.

Behörighetsområde för särskild behörighet

- Art. 126.2 FEUV endast behörig för handlingar som begåtts i den relevanta staten.
- Art. 83.2 FGF endast behörig för intrång som begås i den relevanta staten.
- Art. 101.3 FVR endast behörig för de överträdelser som skett i den relevanta staten.



Case C-360/12 *Coty Germany GmbH v. First Note Perfumes NV*

- Coty, innehavare av gemenskapsvarumärke.
- First Note sålde och levererade till återförsäljare i Tyskland.
- Coty stämde First Note i tysk domstol för intrång av deras gemenskapsvarumärke.
- Åberopade art. 93.5 (nuvarande art. 125.5 FEUV).

Case C-360/12 Coty Germany GmbH v. First Note Perfumes NV forts.

- Vad gäller tolkningen av artikel 93.5, bör begreppet "[den medlemsstat där] intrång redan förekommer eller i vilken det finns risk för intrång" i bestämmelsen tolkas självständigt i förhållande till begreppet "den ort där skadan inträffade eller kan inträffa" i artikel 5 led 3 i förordning nr 44/2001.

Case C-360/12 Coty Germany GmbH v. First Note Perfumes NV forts.

- Anknytningsmoment som anges i bestämmelsen är i den medlemsstat där den händelse som orsakade det påstådda intrånget inträffade eller kan inträffa och inte den medlemsstat där intrånget får sin verkan.

Nytt avgörande på området - Målen C-24/16 och C-25/16 *Nintendo v. BigBen*



- Nintendo innehavare av gemenskapsformgivningar stämmer Bigben Interactive GmbH och Bigben Interactive SA i Tyskland för intrång.
- Har den tyska domstolen behörighet att meddela beslut som är giltiga i hela unionen gentemot det franska företaget om dessa beslut går utöver det leveransavtal som ligger till grund för behörigheten? Se artikel 79.1 FGF och artikel 6.1 (8.1 Bryssel Ia-förordningen).
- För att art. 6.1 (8.1 Bryssel Ia-förordningen) ska tillämpas måste det vara påkallat för att undvika att oförenliga domar meddelas. För att domarna ska anses vara oförenliga krävs det att domarna avser samma rättsliga och faktiska situation. Se b.la. Mål C-352/13 *Hydrogen Peroxide*, para 20 m.fl..
- FGF har en enhetligverkan i hela unionen, behörigheten enligt art. 81.a och 83.1 FGF sträcker sig över hela unionen och denna jurisdiktion omfattar även annat än de handlingar som grundar behörighet enligt 6.1 (8.1 Bryssel Ia förordningen).

Skillnader i jämförelse med Bryssel Ia-förordningens, Luganokonventionens och RB:s särskilda behörighet

- Intrång förekommer / skadan inträffade
- Jmf med Mål C-523/10, *Wintersteiger* – handlingsorten, intrångsgörarens etableringsort och skadeorten – skyddslandet.
- Behörighetsområdet – Begränsad behörighet se ex. art. 126.2 FEUV domstolen där intrångshandlingar förekommer har enbart jurisdiktion över dessa handlingar.
- Skyddslandet (skadeorten) har jurisdiktion över "den samlade skadan", Mål C-523/10, *Wintersteiger* para. 28 jmf dock med Mål C-68/93 *Shevill*.
- Jmf. C-24/16 och C-25/16 *Nintendo* med Mål C-539/03 *Roche* där samma rättsliga och faktiska situation inte förelåg för EPO-patent i flera olika medlemsländer.

Slutsatser och framtida frågeställningar

- Jurisdiktionsreglerna för gemenskapsrättigheter är utformade för immaterialrätt.
- Territorialitetsprincipen utvidgas med gemenskapsrättigheter och skada kan uppkomma i flera länder.
- Utvidgningen ger även möjlighet att stämma flera intrångsgörare med olika hemvist i ett medlemsland.
- Coty-avgörandet har blivit kritiserat för faktumet att skada kan uppkomma på andra platser än handlingsorten.

Slutsatser och framtida frågeställningar forts.

- En möjlighet att stämna där skadan uppkommer skulle påverka förutsägbarheten och uppmuntrar forumshopping.
- Om ingen skada har uppkommit på handlingsorten bör domstolen ändå ha jurisdiktion över skada som uppkommit i andra medlemsländer enligt gemenskapsförordningarna.
- Bryssel Ia, LK och RB ger dock ytterligare möjligheter för käranden att välja vid särskild behörighet.

Tack!