



**SFIR 30 maj 2016**

## **Rättsfall från Patentbesvärsrätten**

Patenträttsrådet Anders Brinkman

Patentbesvärsrätten

[www.pbr.se](http://www.pbr.se)



## 1 § 1 stycket patentlagen

Den som har gjort en upppfinning, som kan tillgodogöras industriellt...kan...efter ansökan beviljas patent på upppfinningen i Sverige...



## 1 § 2 stycket patentlagen

Som en uppfinning anses aldrig vad som enbart är

1. en upptäckt, vetenskaplig teori, eller matematisk metod,
2. en konstnärlig skapelse,
3. en plan, regel eller metod för intellektuell verksamhet, för spel eller för affärsverksamhet eller ett datorprogram, eller
4. en presentation av information



## **Förarbetena till de nordiska patentlagarna (NU 1963:6 s. 96 och prop. 1966:40 s. 54)**

Uppfinningsbegreppet i patenträttslig mening

Uppfinning om:

- teknisk karaktär
- teknisk effekt
- reproducerbar



## TEKNISK KARAKTÄR

*föreligger om det är fråga om en lösning av en uppgift med hjälp av naturkrafterna, dvs. med ett lagbundet utnyttjande av naturens materia och energi.*

## TEKNISK EFFEKT

*föreligger om det tekniska problem som uppfinningen avser har lösts genom uppfinningen och det för en fackman är i vart fall sannolikt att den påstådda effekten erhålls om uppfinningen utövas.*



## Patentlagstiftningen – en kommentar (Jacobsson m.fl.)

Angående *teknisk karaktär*:

”Detta krav antyds i lagtexten genom föreskriften att en uppfinning för att kunna patenteras skall kunna *tillgodogöras industriellt.*” (s. 46-47; samt prop. 1966:40 s. 54)



## **PBR:s dom 2002-10-10 i mål nr 01-157**

(Elektroniskt börshandelsystem)

- \* **teknisk karaktär** – krävs både vid EPO och i SE

”På samma sätt som numera får anses gälla vid tillämpningen av 1 § PL ligger detta villkor enligt EPO-praxis underförstått i begreppet uppfinning i artikel 52 (1) EPC och är separat från villkoret att en uppfinning ska kunna tillgodogöras industriellt.”



## **PBR:s dom i mål nr 01-157** (Elektroniskt börshandelsystem)

\* ”Det får numera anses vara en i svensk rättspraxis etablerad utgångspunkt att rättstillämpningen på patenträttens område ska, inom ramen för vad som är förenligt med lagstiftningen, ske med beaktande av den praxis som utvecklas vid det Europeiska patentverket (EPO); se bl.a. Regeringsrättens avgörande i plenum RÅ 1990 ref. 84, avseende tillämpningen av 1 § första och andra styckena PL och avgörandet RÅ 1998 ref. 55, avseende uppfinningshöjdsbedömning (2 § första stycket PL), samt Högsta domstolens avgörande i NJA 2000 s. 497, avseende tolkning av patentkrav (39 § PL). ...





**PBR:s dom i mål nr 01-157**  
(Elektroniskt börshandelsystem)

/.../

Det utesluter i och för sig inte att vikt kan fästas också vid prejudicerande domstolsavgöranden i andra EPC-stater eller att avsteg från EPO-praxis kan ske om det finns tunga sakliga skäl härför.”



## PBR:s dom 2008-06-25 i mål nr 04-059

(Automatiskt börshandelsystem)

”Vid bedömning av om det patentsökta var att betrakta som en uppfinning enligt artikel 52 EPC användes tidigare vid EPO:s besvärskammare den s.k. ”**bidragsmetoden**” (se T 121/85, T 38/86, OJ 1990, s. 384, T 95/86, T 603/89, OJ 1992, s. 230, T 71/91, T 833/91, T 77/92). Denna metod för att avgöra huruvida en uppfinning tillhör det patenterbara området innebar att en uppfinning jämförd med känd teknik måste, bedömd som helhet, innefatta ett nytt tekniskt bidrag som inte hänförde sig till något som föll utanför det patenterbara området.

I senare avgöranden har denna metod ansetts vara olämplig vid bedömning av om en uppfinning har teknisk karaktär. ”



**PBR:s dom 2008-06-25 i mål nr 04-059**  
(Automatiskt börshandelsystem)

”Besvärskammaren har sålunda fastslagit att det i EPC inte finns någon grund för att skilja mellan nya särdrag och särdrag som tillhör känd teknik hos en uppfinning vid prövning av om det patentsökta utgör en uppfinning enligt artikel 52(1) EPC (se T 931/95, OJ 2001, s. 441).”



## **PBR:s dom 2008-06-25 i mål nr 04-059**

(Automatiskt börshandelsystem)

”/.../ mer lämpligt att beakta en uppfinnings tekniska bidrag i samband med prövning av nyhet och uppfinningshöjd än vid prövning av eventuella undantag enligt artikel 52(2)och (3) EPC (se T 1173/97, OJ 1999, s. 609 och T 935/97). Vidare har uttalats att det under alla förhållanden är hela patentkravet, innefattande alla särdrag, som skall ligga till grund för prövningen oavsett om särdragen är kända eller nya, tekniska eller icke-tekniska (se T 1001/99).”



**PBR:s dom 2008-06-25 i mål nr 04-059**  
(Automatiskt börshandelsystem)

” /.../ vid bedömningen av huruvida erforderlig **upptrinningshöjd** föreligger hos en upptrinning, som definieras genom en blandning av tekniska och icke-tekniska särdrag, vilken som helhet har teknisk karaktär, endast beaktar sådana särdrag som bidrar till upptrinningens tekniska karaktär, eller m.a.o. till lösningen av det ifrågavarande tekniska problemet (T 1121/02, T 641/00, T 258/03). Detta förhållnings-sätt återspeglas även i Patentbesvärsträttens avgörande i målet 03-307.”



## **PBR:s dom 2009-02-06 i mål nr 04-329** (Ordkortspelet (hjälpmedel))

PRV: Endast presentation av information.

PBR : Hänvisar till bl.a. 04-059 avseende principerna för att bedöma om ***teknisk karaktär*** föreligger.

Endast tekniska särdrag och tekniska aspekter →  
teknisk karaktär

“Då det i patentkravet definierade hjälpmedlet innefattar tekniska särdrag får hjälpmedlet som helhet betraktat anses ha teknisk karaktär, och detta oavsett om de tekniska särdragen bidrar till att skilja hjälpmedlet från känd teknik eller inte.”



**PBR:s dom i mål nr 04-329**  
(Ordkortspelet (hjälpmedel))

Vidare:

“Vid bedömning av om ***nyhets-*** respektive ***upptrinningshöjd***svillkoret är uppfyllt kan bara sådana särdrag som bidrar till den tekniska karaktären beaktas.”

(I skälen hänvisas till bl.a. T 154/04 (2006), G2/88 (1989) och 04-059)



**PBR:s dom i mål nr 04-329**  
(Ordkortspelet (hjälpmedel))

Bedömning:

“Hjälpmedlet enligt patentkrav 1 uppvisar inte några tekniska särdrag utöver de som är kända genom D1 och är således /.../ inte nytt.”





## Senare avgörande från PBR

**10-132** och **10-278** (båda från 2013)

”Vid bedömning av om *nyhets-* respektive *uppfinningshöjds*villkoret är uppfyllt kan bara sådana särdrag som bidrar till den tekniska karaktären beaktas.”

(Hänvisar till 04-059, 04-329 m.fl.)



[www.pbr.se/malregister](http://www.pbr.se/malregister)



Tack!