



# Fördelning av rättegångskostnader

Malin Keijser Bergöö  
European Patent Attorney  
IPQ

Kommenteras av:  
**Stefan Johansson**  
Rådman vid Patent- och marknadsdomstolen

## Delvis vunna mål

- Patent upprätthållna i ändrad omfattning
- Yrkade skadestånd som bara delvis beviljas
- Åberopad bevisning som inte används – “onödig” bevisning

# Patent upprätthållna i ändrad omfattning

Tingsrättsdom PMT 9922-16 (från 2017)

- Patentet upprätthålls enligt det tredje begränsningsyrkandet (det fanns tre)
- Patenthavaren förpliktas ersätta motpartens kostnader (till ett jämkat belopp)

# Patent upprätthållna i ändrad omfattning

Hovrättsdom T 9344-13 (från 2014)

- Patentet upprätthålls enligt det sjätte begränsningsyrkandet (det fanns sex)
- Patenthavaren förpliktas ersätta 4/5 av motpartens kostnader

# Patent upprätthållna i ändrad omfattning

Hovrättsdom T 9345-13 (från 2014)

- Patentet upprätthålls enligt det åttonde begränsningsyrkandet (det fanns tio)
- Parterna står för sina kostnader

## Patent upprätthållna i ändrad omfattning

- Tingsrättsdom PMT 9922-16 (från 2017)
  - Sista begränsningsyrkandet – ersätta motpartens kostnader (dock jämkat)
- Hovrättsdom T 9344-13 (från 2014)
  - Sista begränsningsyrkandet – ersätta 4/5 av motpartens kostnader
- Hovrättsdom T 9345-13 (från 2014)
  - Två begränsningsyrkanden “kvar” - parterna står för sina kostnader
- Vid sista begränsningsyrkandet ska man alltså ersätta motpart?
- Slutsats: Ta med fler begränsningsyrkanden än du behöver!



# Kommentarer från Stefan

## PMT 9922-16

“innebär en sådan begränsning av patentskyddets omfattning att Turner bör ha rätt till ersättning för sina rättegångskostnader men med ett något jämkat belopp”

Turner fick 4/5





## T 9344-13

“Utgången av målet innebär att patentet väsentligen begränsas. Det innebär i sig att UniCarriers ska ses som huvudsakligen vinnande part.”

“Prövningen har [dessutom] till väsentlig del avsett begränsningsyrkanden som Toyota inte haft framgång med. [D]et begränsningsyrkande som vunnit framgång avser också en uppfinning med ett mycket svagt funktionellt samband med uppfinningen i dess ursprungliga lydelse liksom med övriga begränsningsyrkanden i målet. Utredningen i målet I övrigt har alltså haft liten betydelse för det som medfört att patentet kan upprätthållas [enligt nu aktuell begränsning].”

UniCarriers fick 4/5

## T 9345-13

“Utgången I målet innebär att patentet upprätthålls i enlighet med det begränsningsyrkande [som motsvarar] Toyotas i nionde hand intagna position i ärendet. Prövningen i målet har alltså till väsentlig del avsett begränsningsyrkanden som Toyota inte haft framgång med.

Vardera part stå sin rättegångskostnad.

*[TR:n: Det som enligt patentbeskrivningen är det centrala i uppfinningen är fortfarande skyddat]*

## Hur tycker Malin att det borde fungera?

- När patent upprätthålls i ändrad omfattning finns ingen “vinnare”
- Parterna borde få stå för sina egna kostnader i giltighetsdelen
- Då lönar det sig med färre begränsningsyrkanden



# Diskussion

## Skadestånd som delvis beviljas

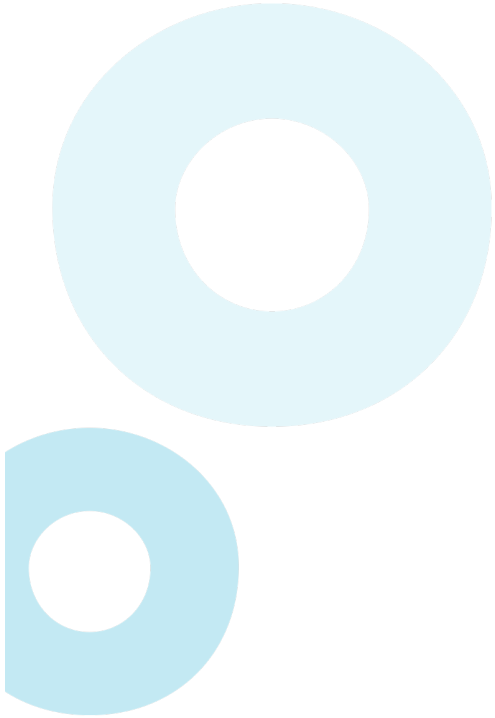
- Rekommenderat att beräkna skadestånd med försiktighet
- Risk att få stå för del av motpartens kostnader om det sänks
- Finns domar på varumärkesområdet
- Företag riskerar att inte få ersättning för faktiska skador
  - Det är oerhört svårt att beräkna skadestånd innan processen börjar!



# Kommentarer från Stefan

### **PMT 324-17** (VeriVita/Vita Verita)

“Vita Veritas har i Patent- och marknadsöverdomstolen vunnit framgång såvitt avser ersättning för firmaintrång med endast en femtedel av sin talan. Vita Veritas ska därför enligt huvudregeln i 18 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken ersätta Timik med tre femtedelar av dess rättegångskostnader i denna del [...] (se Welamson I SvJT 1989 s. 530-531)”



## B 9635-16 (Designers revolt)

Målsägandena har i Patent- och marknadsöverdomstolen återkallat sina fastställelseyrkanden [...]. I dessa delar är de därför att anse som tappande parter. När det gäller fullgörelseyrkandena har målsägandena vunnit enbart ett par procent av de belopp som de har yrkat. Även i dessa delar är de därför i princip att anse som tappande parter. Målsägandenas biträde av åtalet och övriga yrkanden om bl.a. vitesförbud har enligt Patent- och marknadsöverdomstolens bedömning medfört en mycket begränsad arbetsinsats för målsägandenas ombud. Sammantaget finner Patent- och marknadsöverdomstolen att målsägandena ska anses vara tappande parter. De ska därför svara för [motparternas] rättegångskostnader i båda instanserna.



### Exempel från konkurrensrättens område (T 15382-06):

”Yarps har i målet yrkat ett belopp om 369 127 970 kr samt ränta på det beloppet, men tillerkänns endast 65 000 000 kr samt ränta på det beloppet. Rent beloppsmässigt är Yarps därför till övervägande del förlorande part. Det skulle i och för sig kunna motivera att Yarps skulle förpliktas att betala en del av TeliaSoneras rättegångskostnad. Målet har dock till stor del handlat om TeliaSonera över huvud taget är skadeståndsskyldigt gentemot Yarps på grund av missbruk av dominerande ställning. Tingsrätten har bedömt att en sådan skadeståndsskyldighet föreligger och förpliktat TeliaSonera att betala ett betydande skadestånd. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten därför att vardera part bör stå sin rättegångskostnad.”

## Hur tycker Malin att det borde fungera?

- När yrkat skadestånd prutas kraftigt i dom finns ingen “vinnare”
- Parterna borde få stå för sina egna kostnader
- Då finns inte samma anledning att beräkna alltför försiktigt



# Diskussion

## Åberopad bevisning som inte används

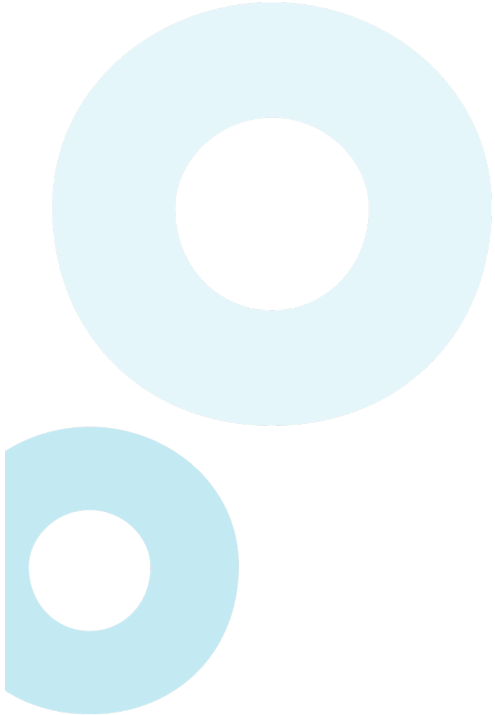
- I visa mål anförs stora mängder “onödig” bevisning
- Måste bemötas, påverkar i mycket hög grad kostnaderna i målet
- Påverkar normalt inte fördelningen, då ena parten ändå “vinner”
- Finns ingen begränsning i mängd bevisning som kan åberopas

## Hur tycker Malin att det borde fungera?

- Part som anför “onödig” bevisning borde anses delvis förlorande
- Vid “onödig” bevisning borde parterna stå för sina egna kostnader
- Detta skulle hämma åberopandet av “onödig” bevisning



# Kommentarer från Stefan



**18 kap. 8 § RB:** Ersättning för rättegångskostnad skall fullt motsvara kostnaden [...], såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt.

**18 kap. 6 § RB:** Har part [...] genom påstående eller invändning, som han insett eller bort inse sakna fog, eller annorledes genom vårdslöshet eller försummelse [...] vållat kostnad för motparten, vare han skyldig att ersätta sådan kostnad, huru rättegångskostnaden i övrigt än skall bäras.

**35 kap. 7 § RB:** Rätten får avvisa bevisning i vissa fall, bl.a. om beviset inte behövs eller uppenbart skulle bli utan verkan.



# Diskussion





## Slutsatser

Vad har SME för möjligheter att gardera sig mot obehagliga överraskningar, särskilt i patentmål?