

Internationell privaträtt tränger sig på . . .

SFIR Praxisdagen

17 januari 2019

Lydia Lundstedt, LL.D



Stockholms
universitet

2018 års praxis om internationell privaträtt i siffror

	EUD	HD
Förordning 1215/2012 Bla	6	1
Förordning 44/2001 BI	8	0
Förordning 864/2007 Rom II	0	0
Förordning 593/2008 Rom I	0	0

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (Förenade kungariket) den 5 mars 2018 –Mål C-172/18, AMS Neve m.fl.

- AMS har ett EU varumärke och två nationella UK varumärken
- Heritage Audio är ett spansk bolag
- UK domstolen är behörig i förhållande till de nationella UK varumärkena
- Tolkningsfråga till EUD angående behörighet i förhållande till intrång i UK av EU varumärke

Heritage
Audio



AMS
Neve

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (Förenade kungariket) den 5 mars 2018 –Mål C-172/18, AMS Neve m.fl.

- Art 125.5 förordning 1001/2017 - Talan om intrång i ett EU varumärke "får även väckas vid domstol *i den medlemsstat i vilken intrång redan förekommer . . .*"
- Art 126.2 förordning 1001/2017 – domstolen "är endast behörig i fråga om *handlingar som begåtts . . . inom den medlemsstats territorium i vilken denna domstol är belägen.*"
- Hur ska art 125.5 av EU varumärkesförordning tolkas när ett företag med hemvist i medlemsstat A som vidtagit åtgärder där för att under ett kännetecken som är identiskt med ett EU-varumärke annonsera och saluföra varor på en webbplats som riktar sig till näringsidkare och konsumenter i medlemsstat B?

EU Domstolens dom av den 19 April 2012, Wintersteiger (C-523/10) ECLI:EU:C:2012:220



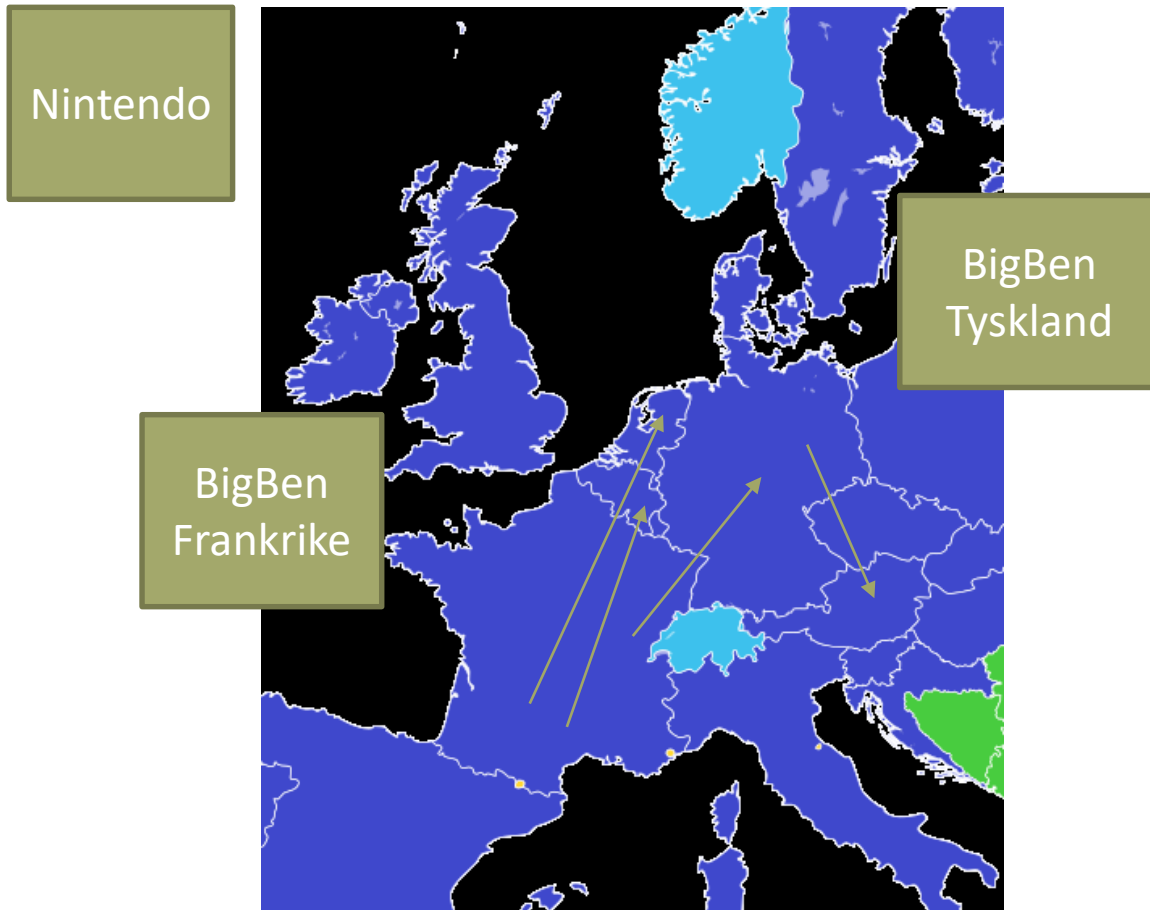
- Nationella varumärken
- Förordning 1215/2012 Bryssel Ia-f
- Art 7.2 – "ort där skadan inträffade eller kan inträffa"
- Skadeorten = registreringsort
- Handlingsort = etableringsort
- inte visningen av själva annonsen, utan annonsörens handlande som utlöste den tekniska process som ledde till visningen

EU Domstolens dom av den 5 juni 2014, Coty Germany (C-360/12) ECLI:EU:C:2014:1318



- EU varumärke
- Förordning 1001/2017 FEUV
- Art 125.5 – "medlemsstat i vilken intrång redan förekommer"
- *Lex specialis*
- Aktiv handling

EU Domstolens dom av den 27 september 2017, Nintendo (C-24/16 and C-25/16) ECLI:EU:C:2017:724



- EU varumärke
- Förordning 864/2007 Rom II
- Art 8.2 "det land där intrånget skedde"
- "en samlad bedömning av svarandens handlande i syfte att fastställa den plats där svaranden har utfört den första handling som utgör intrång [] och som ligger till grund för det kritiserade handlandet."
- "den plats där processen för att göra säljerbjudandet tillgängligt online via aktörens webbplats inleds."

Dom av Bundesgerichtshof an den 9 november 2017, Mål nr I ZR 164/16

- EU varumärke
- Förordning 1001/2017 FEUV
- Art 125.5 – "medlemsstat i vilken intrång redan förekommer"
- *Lex specialis*
- Aktiv handling
- Där svaranden har utfört den första handling som utgör intrång som ligger till grund för det kritiserade handlandet.



Svarande
med
hemvist i
Italien

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (Förenade kungariket) den 5 mars 2018 –Mål C-172/18, AMS Neve m.fl.

- Systematik art 122-126 förordning 1001/2017
- Systematik art 125 -126 förordning 1001/2017
- Riktning = aktiv handling - EU
Domstolens dom av den 12 July 2011,
L'Oréal and others (C-324/09)
ECLI:EU:C:2011:474

Heritage
Audio



AMS
Neve

Hur ska art 125-126 förordning 1001/2017 tolkas?

- Talan om intrång i ett EU varumärke "får även väckas vid domstol i den medlemsstat i vilken intrång redan förekommer . . ." men domstolen "är endast behörig i fråga om handlingar som begåtts . . . inom den medlemsstats territorium i vilken denna domstol är belägen."
- Ordalydelse?
- Systematiken?
- Syftet?

- Tack!